

EL DEBATE ENTRE ZAPATERO/ RAJOY: ESTUDIO ARGUMENTATIVO

Catalina Fuentes Rodríguez

(Universidad de Sevilla)

Resumen:

En este artículo nos acercamos al estudio de las estrategias y mecanismos argumentativos empleados por Zapatero y Rajoy en el debate que celebraron en televisión en 2008. Lo habitual en él es el enfrentamiento, la destrucción de las tesis del contrario, atacando su imagen, de forma agresiva a veces. Uno de los mecanismos empleados es la subjetividad (modalidad, enunciación) o incluso el utilizar un registro informal como modo de acercamiento al votante medio. Los finales de intervención se convierten en lugares de transición preferida (LTP: para introducir nuevos temas y obligar al otro a tratarlos) y lugares de argumentación relevante (LAR: se incluye aquí la información de mayor fuerza argumentativa)

Palabras clave: debate político, pragmática, argumentación

Abstract: In this article, we study the argumentative strategies and mechanisms used by Zapatero and Rajoy in the debate that they celebrated in television in 2008. In this text, the norm is the confrontation, the destruction of the opponent arguments, attacking his social face, sometimes aggressively. They frequently use the subjectivity (modality, enunciation) or even an informal register as a means of approaching to the voter. The intervention ends are used as places of favourite transition (LTP: to introduce new topics and to force the other to treat them) and places of relevant argumentation (LAR: the information with more argumentative force is included here).

Key words: Political debate, pragmatics, argumentation.

1. Introducción

El debate entre Zapatero y Rajoy se desarrolló unos días antes de las elecciones generales de 2008, tras 15 años sin enfrentamientos de este tipo. Provocó una gran expectación y su repercusión política se preveía muy alta, dada de igualdad de votos que mostraban los sondeos. Esto obligó a los candidatos a prepararlo minuciosamente, ya que era una forma de llegar a todos los ciudadanos y captar el apoyo de los indecisos, algo trascendental en la campaña. En consecuencia, todos los detalles se pactaron: el lugar de celebración¹, los moderadores (de la Academia de

¹ Fue organizado por la Academia de la televisión y retransmitido en abierto a todas las televisiones. Se celebró el primero en IFEMA y el segundo en el Palacio Municipal Juan Carlos I.

TV), la organización por parte de estos, el diseño de la mesa, los focos, los colores... Y también los tiempos de intervención, excesivamente rígidos, los temas (política económica, política social, política exterior y de seguridad, política institucional, retos de futuro) y sus mensajes, elaborados con un equipo de asesores. La imagen fue demasiado rígida, poco fluida y poco cercana. Aparte de producir un texto algo especial interactivamente², también afectó al propio desarrollo argumentativo. Tuvo trascendencia en el efecto que se quería provocar en el votante, o en el que se provocó, a pesar de la intención de los candidatos.

La situación política (una gran igualación en las encuestas) hace que sea un encuentro interactivo con los papeles muy prefijados: Zapatero debe defender su gestión y Rajoy intentar destruirla y proponerse como alternativa. Al mismo tiempo, el candidato popular tiene que defender una imagen más progresista, que capte el centro, sin perder la coherencia de la derecha: así defiende la imagen de España, la autoridad, el liberalismo económico, etc.

En cuanto a la estructura textual, sus partes están claramente marcadas y el receptor destinatario directo es el votante. Las alocuciones al otro adversario son meramente instrumentales y siempre tienen como fin el destruir su imagen para conseguir un beneficio en el enfrentamiento. Todo esto condiciona la argumentación utilizada, como vamos a comprobar a continuación en el análisis.

Por otra parte, el debate político, y este como representante del mismo al más alto nivel, tiene un componente retórico, o en términos tipológicos, una dimensión poética³: es decir, no sólo se pretende persuadir con argumentos, demostraciones e ideas, sino que la propia forma del discurso, el ser brillante, es el argumento más decisivo, el que inclina muchas veces al votante, y ello en televisión es fundamental⁴. Esta reelaboración formal conduce siempre al mismo fin: ser muy rentable y conseguir convencer al ciudadano para, así, ganar las elecciones.

² Cfr. Fuentes (e.p.), en que tratamos detenidamente los aspectos externos y la estructura textual de dicho debate.

³ Cfr. Adam (1990) y Fuentes (2000) en que defendimos una tipología modular, en que lo poético es una dimensión que puede estar presente en cualquier tipo de discurso: todo aquel que muestre una reelaboración formal que lo haga más rentable comunicativamente.

⁴ Cfr. Fuentes (2010) en que lo constatamos en el lenguaje parlamentario.

Por esta razón, y porque es un texto predominantemente argumentativo⁵, queremos describir sus estrategias y medios expresivos en una mirada más que se añada a los estudios hasta ahora habituales para el lenguaje político: el análisis crítico del discurso⁶. También la Lingüística pragmática (Fuentes 2000), y dentro de ella la teoría de la argumentación y la de la cortesía tienen mucho que aportarnos en el análisis e interpretación de los textos, sobre todo de textos como el que nos ocupa, de gran interés social⁷.

2. Argumentación

El texto que analizamos es básicamente argumentativo: se intenta llevar al votante a una conclusión y para ello se utilizan argumentos que justifiquen su postura e invaliden la del contrincante. Son muchos los puntos que hay que tratar, pero nos centraremos en las constantes halladas, organizadas en estrategias y mecanismos expresivos.

2.1. Estrategias

El objetivo argumentativo no es convencer al otro candidato, sino al votante, y sobre todo resultar más brillante que el oponente. Por ello prima más el destruir la acción del otro que las propuestas propias. Esto se concreta en las siguientes estrategias:

⁵ Para la teoría de la argumentación consúltese la ya clásica obra de Anscombe-Ducrot (1994), Lo Cascio (1998) y Fuentes-Alcaide (2002) donde se exponen las bases del análisis que vamos a realizar. Arce (2006), y Martín Rojo-Van Dijk (1997, 1998) también realizan un acercamiento a la argumentación en el lenguaje político.

⁶ Cfr., sobre todo, Martín Rojo-Whittaker (eds, 1998), Van Dijk (2000, 2001, 2005, 2007), Wodak (ed., 1989), Chilton –Schäffner (eds. 2002), Bayley (2004), Wodak-Van Dijk (2000), entre otros. Otros estudios sobre el lenguaje político son Alvar (1997), Arce (2007), Cabré Castellví (1977), Duarte (1996), Miche (1998), Alcaide (1999), Blas Arroyo (2000 y 2003), García Godoy (2001-2), Fernández Lagunilla (1980, 1999^a, 1999^b), García Santos (1987), Núñez Ladevèze (1999), Núñez Cabezas- Guerrero Salazar (2002), Hernando Cuadrado (2004), Carbó (1984, 1992, 1995), Gelabert (2006), Grad Fuchsel – Martín Rojo (2002), Laín Entralgo (1984), López Muñoz (1999), Martín Rojo (2000), Iñigo-Mora (2007), Igualada Belchí (2006), López García (2004), López Eire-de Santiago Guervós (2000), Quintrileo (2005), Trognon-Larrue (eds., 1994). Sobre el lenguaje parlamentario en otras lenguas vid. asimismo Bayley (2004), Franklin y Norton (1993), Iñigo-Mora (2002, 2005), Pérez de Ayala (1996, 2001), Silk -Walters (1987), Slembrouck (1992), Ilie (2001, 2003 a, b, 2004), Martín Rojo-Van Dijk (1997), Wilson (1990). Velázquez (1992) estudia la entrevista política en televisión, desde una visión semiótica.

⁷ Este trabajo se enmarca dentro del Proyecto de Excelencia de la Junta de Andalucía "La violencia verbal y sus consecuencias sociales" (Hum 593) del que soy investigadora principal.

2.1.1. *Enfrentamiento usted/ yo o ustedes/nosotros.*

Correspondería a la estrategia que llama Blas Arroyo (2001, 29) "Formula contrastes desventajosos para el interlocutor". Es algo esperable en un debate y común en la lucha política. Consiste generalmente en restar importancia o evaluar negativamente lo hecho por los otros y plantear lo propio como la única solución (Cfr. Martín Rojo 2000, Bayley 2004, Van Dijk 2000, 2005 y 2007...). Constituye el eje vertebrador de todo el debate.

7 R: Cuando llegamos al Gobierno nosotros, había una inflación del 4,3%; cuando nos fuimos del Gobierno, la inflación era del 2,1, y ahora ustedes nos la vuelven a dejar en el 4,3. Y mire la tendencia de su última época: está en el 4,3. Está exactamente igual que en el año 1995. (D1)⁸

Puede dar lugar a réplicas en las que se intenta destrozarse la argumentación del contrario, que según Fernández García (2000: 112⁹) es el fin del lenguaje político.

9 R: ¿Qué me dice usted? Dígaselo eso a los españoles. Deje de dar cifras macroeconómicas que nadie entiende. Con quien han perdido poder adquisitivo los españoles es con usted.

10 Z: No, fue con ustedes.

11 R: No, no, fue con usted. Y la tasa de paro, es que le he dado los datos, no me hable de tasas de paro. (D1)

45 Z: Muchas gracias. Simplemente quiero decir que tengo aquí todas las regularizaciones de casos concretos con lo que he dicho, con una rueda de bicicleta, que no lo ha refutado. Eso es la falta de seriedad, de rigor. ¡Como para hablar ustedes de orden...!

46 R: ¿Como han regularizado ustedes? Si quiere puede hablar de rigor... (D2)

⁸ En la numeración hemos incluido sólo las intervenciones de los dos candidatos. A partir de ahora usaremos siglas en las intervenciones: Mod: moderador, Z: Zapatero, R: Rajoy, D1: primer debate, D2: segundo debate. El texto completo del debate puede encontrarse en tonosdigital.com, n. 18

⁹ En Vion 1992 se considera el debate político cara a cara como uno de estos géneros en los que predomina la agresión entre los participantes. Tannen (1994) destaca un incremento de la "cultura de la crítica" en la sociedad actual, sobre todo en el discurso público, donde el ataque personal se prefiere, como espectáculo mediático, al intercambio de argumentos para convencer al otro (Cfr. Blas Arroyo 2001: 11)

95 R: Demagogia, la suya... (D 1)

Pero en ocasiones se pierde el tono culto o elevado y se llega a enfrentamientos en cierto modo "infantiles":

47 R: Y en política exterior. Yo me llevo bien con Sarkozy y usted Chávez y Castro. Ese es el resumen de su política exterior. (D 1)

2.1.2. *Acusaciones directas*¹⁰.

a) *De mentir:*

Es un tema constante en el enfrentamiento político (vid. Fernández Lagunilla 1999 a y b, Blas Arroyo 2001 y otros) y una de las formas de desacreditar al contrincante y quitarle valor a su argumentación. La emplean ambos contrincantes. En el primer debate, Rajoy termina su intervención diciendo: "Ha mentido, ha engañado, ha faltado a la verdad, pero en infinidad de ocasiones. Se lo he demostrado" (39). Y luego en 41 y en 45 ("Y en el tema de ETA ha mentido"). Zapatero en 44 comienza "No mienta, por favor".

En el segundo debate, este le aconseja que pida disculpas: "Yo tengo la convicción moral de que debería pedirle disculpas a los españoles, señor Rajoy" (71). Rajoy contesta: "Yo creo que quien debe pedir perdón a los españoles es usted... Pero debería sobre todo pedir disculpas a los españoles por el sinfín de mentiras que ha hecho usted en materia de ETA" y continúa en las siguientes intervenciones: 74,76, 78, 80, 86, 87: "Usted mintió... Usted mintió...Usted mintió...", serie que termina en 87 recapitulando: "Usted mintió a los españoles en los temas del terrorismo. Y ahora me dice que pida disculpas. No, hombre. Disculpas tendrá que pedir las usted y espero que lo haga ahora mismo". Son muchos los ejemplos que podemos encontrar a lo largo del texto.

b) *De darle todo igual, Rajoy a Zapatero:*

118 R: ..del Estatuto de autonomía de Cataluña: "aprobaré cualquier cosa que salga del parlamento catalán". Fíjese la idea que tendrá: "cualquier cosa". Le da igual una cosa que la contraria, que dijera sí o

¹⁰ Recomendamos la lectura del otro artículo que hemos escrito sobre este debate, publicado en Tonos digital 18, ya que en él exponemos su estructura y los condicionamientos contextuales de forma más detenida. Esto es importante para conocer estas estrategias argumentativas, pero no podemos repetirlo, por falta de espacio, aquí.

que dijera 'sao'. Es usted quien no tiene ningún criterio sobre este asunto. El estatuto catalán, cuando no están de acuerdo, pactan con el señor Mas, engaña al señor Mas, vuelve a reunirse con el señor Mas, vuelven a cambiar todo... no tienen ningún criterio. En Andalucía aprueban una cosa y luego conseguimos que se modificaran 150 artículos, *¡pero a usted le da igual!* (D2)

65 R: *Todo le parece normal* (D1)

c) *De no hacer nada:*

156 R: Usted *no ha hecho nada* y no va a hacer nada y las desaladoras emiten CO2 y van contra el cambio climático (D2)

d) *De fracaso:*

33 R: *Este es el fracaso más importante* de esta legislatura que ha afectado a la dignidad del Estado y ha sido lesivo en lucha contra ETA (D1).

23 R: ¿Sabe lo que hay que hacer, usted que le gusta hablar tanto de derecho? Mérito, trabajo, esfuerzo, autoridad del profesor, que es el que enseña, y el alumno el que aprende, nivel de exigencia, menos educación para la ciudadanía y más inglés, sociedad de la información y nueva tecnología. Su gestión en materia de educación ha sido *un clamoroso fracaso*, como saben todos los españoles.

Me habla de pensiones y presume. Yo formé parte de un Gobierno en el año 96 que tuvo que pedir un crédito en el mes de diciembre para pagar... (D1)

31 R: Eso es mentira. La reducción de becas es mentira. *Su política de educación ha sido un fracaso* y hay que modificar el modelo. Se necesita trabajo, esfuerzo (D1).

130 R: Nos hemos ocupado mucho de las autonomías, pero hay que ocuparse de un Estado fuerte que pueda garantizar la igualdad de los españoles, la cohesión. *Y usted aquí ha fracasado.* (D2)

e) *De no enterarse:* **140 R:** *Usted no se entera de eso* (D2).

f) *De falta de credibilidad:* **8 Z:** No tienen credibilidad. Y usted era ministro de ese gobierno (D1).

g) *De catastrofismo* acusa Zapatero a Rajoy:

3 Z: Estas son medidas inmediatas, efectivas y constructivas, no como su *habitual catastrofismo*, señor Rajoy, que sólo se dedican a

sembrar dudas cada día, a meter miedo sobre la economía, a describir una situación catastrófica.

La verdad es la que se le ha escapado a uno de sus dirigentes, al señor Elorriaga, en un prestigioso periódico extranjero, cuando ha declarado "toda nuestra estrategia es desalentar a los votantes socialistas para que no voten, si sembramos dudas sobre la economía, sobre la inmigración y sobre las cuestiones nacionalistas, quizás se queden en casa". Esa es la razón por la que siembran tantas dudas, y *meten tanto miedo*, intentar ganar votos. (D2)

h) De falta de criterio, como en la intervención 28, en que Zapatero lo acusa de regularizar con un bonobús:

28 Z: (...)Nosotros hicimos la regularización con contrato de trabajo, con acuerdo entre empresarios y sindicatos y ustedes hicieron las regularizaciones con un bonobus ¿qué valía un bonobus?

29 R: ¿Qué es eso?

30 Z: Se lo explicaré. Hemos tenido una lucha tenaz contra la inmigración ilegal, acuerdos con la UE, con los países de origen, y hemos incrementado tres veces la ayuda al desarrollo con estos países, donde hay hambre, donde hay miseria, de donde escapan a un mundo mejor. Hemos dedicado 200 millones a los ayuntamientos para proyectos de integración.

De las cinco regularizaciones, tres corresponden a su etapa como ministro del Interior. Mire usted, bastaba una factura de una noche de hotel o un bonobus. *Con qué cara habla de regularizaciones quien como ministro regularizó con un bonobus? (D1)

En el fondo, se acusan mutuamente de hacer cosas negativas o de omisión. Así, Zapatero en el primer debate recrimina a Rajoy por no hacer nada y por tomar decisiones equivocadas (guerra Irak, 11 M y ETA, inmigración...). Y lo mismo a la inversa: según el candidato popular, el presidente no se entera de nada, le da todo igual, toma decisiones equivocadas en todo: inmigración, economía, educación: informe PISA, ETA, De Juana Chaos... pero llega más allá y lo acusa de agredir a las víctimas de terrorismo. Esto ya es algo más fuerte y más difícil de aceptar.

En general, el tono de Rajoy es más belicoso y hay más críticas, pero ese es su papel en este debate. Su posición es la del aspirante, que tiene que destruir la gestión del que está en el gobierno.

2.1.3. Hacer *deducciones* generales de lo dicho por el otro orientando la interpretación del receptor y manipulando sus palabras.

58 R: Pero mire, en cualquier caso, es *usted el que por lo visto quiere volver a hablar de Irak*. No quiere hablar de Afganistán, ni quiere hablar del Líbano, que es donde están los soldados españoles en este momento. (D2)

A esto sigue:

59 Z: Con el apoyo de Naciones Unidas.

60 R: Sí, sí, sí. Y con el apoyo de Naciones Unidas también estaban en Irak. Esa es una de las grandes mentiras, de las grandes contradicciones suyas a lo largo de esta legislatura.

61 Z: *¿Sigue apoyando la guerra de Irak? ¿Sigue apoyando la guerra de Irak? No, dígallo, dígallo. ¿Usted cree que fue una buena aventura? ¿Cree que fue una buena aventura? ¡Está defendiendo la guerra de Irak!*

62 R: Es usted el que la ha apoyado en la ONU pidiendo que mandaran fuerzas militares.

63 Z: *Esto sí que va a ser exclusiva mundial, señor Rajoy.. ¡decir que yo apoyaba la guerra de Irak después de las decisiones que hemos tomado!*

64 R: En cualquier caso, señor Zapatero, usted mintió a los españoles porque usted apoyó en el Consejo de Seguridad el envío de fuerzas militares después de haberlas retirado para quedar bien internamente y porque creía que le daba votos y apoyos. Usted sí que utilizó el terrorismo y no otros. (D2)

En 61 Zapatero deduce de lo dicho por Rajoy que apoya la guerra de Irak, o, al menos, así lo utiliza argumentativamente. Lo hace con interrogaciones que, al principio exigen una respuesta, pero que al no recibirla pasan a funcionar como fórmulas exclamativas, llegando hasta la exclamación final: *¡Está defendiendo la guerra de Irak!* A continuación, tras la intervención de Rajoy, Zapatero deduce que él lo acusa de apoyar la

guerra de Irak. En el fondo es una falacia, ya que lo que apoya es este nuevo envío de tropas de la ONU, no la participación española del principio, cuando no había acuerdo de la ONU. Ambos se refieren a momentos distintos y esto es usado por Zapatero para manipular los datos y sacar unas conclusiones a las que lleva al oyente, consiguiendo, además, ser brillante. Su contrincante no quiere seguir con el tema y pretende cerrarlo con *en cualquier caso*, conector que le hace caer en una trampa, ya que este no sólo cierra, sino que implica que el hablante admite lo anterior y le quita importancia, lo concede, aunque le resta operatividad. Es un grave error. No es un conector de oposición, sino un concesivo.

En otro caso tenemos:

114 R: ¡Todos lo han visto! Es evidente que el señor Zapatero apoya que una persona por poner el título de su negocio en castellano se le multe, y es lógico porque quien le multa es el partido socialista. (D2)

O cuando Rajoy interpreta el hecho de que Zapatero no continúe con el tema que él ha introducido de inmigración con un "Ya veo que usted no quiere hablar de inmigración..." Así presenta una conclusión al oyente, que es la que a él le interesa, aunque no es lo pretendido por el otro interlocutor.

O Zapatero, en el final de la acusación de inmigración, cuando deduce de lo dicho lo siguiente:

32 Z: ¿Deberíamos pedirles que firmen su papel de delincuente potencial a esas personas que a veces mueren por nosotros? (D1)

2.1.4. El uso de la *polifonía*, acusando al contrincante de falta de coherencia, o bien de contradicciones entre miembros del mismo partido.

58 R: Le voy a leer algunas afirmaciones tuyas que son muy ilustrativas. Fíjese lo que dijo usted: "Yo quiero que nuestros soldados puedan regresar cuanto antes, pero entiendo que debemos responsabilizarnos de lo que por su voluntad, señor Aznar, hemos contribuido a desencadenar. Si abandonamos Irak a su suerte, el desastre humano en ese país puede tener proporciones gigantescas". Eso lo dijo usted en el Congreso de los Diputados en diciembre de 2003. Le voy a decir algo que es mucho más importante y que demuestra quién es usted. Después de retirar las tropas de Irak,

usted me refiero a usted, el señor Zapatero aprobó la siguiente resolución en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. (D2)

75 R: Usted mintió a los españoles cuando dijo que nunca hablaría de política con ETA. Y, sin embargo, habló de política con ETA. Lo ha dicho todo el mundo. Lo ha dicho usted. Tengo aquí los datos. Se lo puedo enseñar. "Con ETA no se hablará nunca de política". Habló de política.(D2)

Utiliza las afirmaciones del otro candidato para acusarlo de contradictorio. O bien toma palabras de otro miembro de su partido para atacar personalmente al dirigente.

57 R: Haré el trasvase del agua. Pero usted la única alternativa que ha dado es llevar agua de Almería a Barcelona. Ha dicho que yo había dicho que España se rompía, yo nunca lo he dicho y va a tener que demostrarlo. ¿Sabe usted quién dijo que en España se estaba centrifugando el Estado? Felipe González. ¿Que se ha abierto el melón del Estado sin saber adónde va? El señor Leguina. ¿Que lo que está pasando en España se parece a la disolución de la Unión Soviética? Alfonso Guerra. ¿Que "el Estado se está fragmentando"? El señor Leguina. (D1)

139 Z: El Estado, y que hacen ayuntamientos socialistas. Dígaselo a la señora Esperanza Aguirre, que ya sabe lo que dijo, que lo que quería era acabar con la vivienda protegida. Y nosotros hemos dado ayudas a los jóvenes para el alquiler. (D2)

En la intervención 32 del primer debate Zapatero acusa a Rajoy de considerar "delincuentes potenciales" a los inmigrantes:

32 Z: ¿Deberíamos pedirles que firmen su papel de delincuente potencial a esas personas que a veces mueren por nosotros? (D1)

Con "*su* papel" alude al que el candidato popular cree que deben tener. Contrapone esta visión ("delincuentes potenciales") con la que él defiende ("personas que a veces mueren por nosotros"), en un enfrentamiento polarizado que apunta a la emoción, para conseguir mayor fuerza y rendimiento argumentativo.

2.1.5. *Descortesías* manifiestas que consisten en un ataque a la imagen del otro¹¹. Este ataque se realiza a través de varias estrategias:

a) el desacuerdo:

55 Z: Sí, señor Rajoy, vuelve usted a hacer uso del terrorismo y la verdad es que lo han hecho desde hace varios años hasta para justificar la guerra de Irak lo hicieron, fíjese, que fue una de las mayores extravagancias que tuvimos que escuchar en su momento. Se inventaron que para justificar el apoyo a la guerra de Irak porque Estados Unidos nos iba a ayudar en la lucha contra ETA. ¿Se acuerda de eso?

56 R: *No.*

57 Z: Se acuerdan todos los españoles. Ya hemos visto el resultado. Irak se ha convertido en campo de concentración del terrorismo internacional. Su Gobierno nos colocó en las peores relaciones con dos países clave en nuestra lucha contra el terrorismo etarra e islamista: Francia y Marruecos. (D1)

Al responder negativamente, Rajoy rechaza al otro hablante, ya que este lo había expresado como una pregunta que pedía confirmación y no esperaba el desacuerdo.

34 R: Vamos a ver, Sr. Zapatero (D2)

36 R: No le acepto que diga que ha firmado convenios con diez porque es absolutamente falso (D2)

O réplicas duras del tipo:

30 R: ¿Puede decirme esos diez? Una decena son diez. ¿Eso también lo tiene en los datos?

31 Z: Por supuesto.

32 R: *Pues me gustaría escucharlo.* (D2)

Son frecuentes los rechazos a las acusaciones:

24 Z: *Eso no es cierto* (D1)

¹¹ Fernández García (2000) cita al final de su obra algunos procedimientos de descortesía, que sitúa en "el carácter preferido del desacuerdo": contradicciones rápidas y rotundas, ataques personales asociando al otro con lo negativo, mostrar indiferencia o desinterés, mostrarse despectivo, desdeñoso, ridiculizador y burlón (132-149, y 199). Cfr. para el tema de la descortesía las obras del grupo Edice (www.edice.org) donde están las Actas de los tres coloquios celebrados. Vid. asimismo Bravo (2005), Bravo-Briz (eds., 2004), Culpeper (1996 y 2005), Culpeper et al (2003), Kaul (2008) y Fuentes (2009b, e.p.), entre otros.

155 Z: *No, no* (D2).

En este caso son formas de defender la imagen propia ante una agresión, por lo que no serían descorteses. Sí cuando se combina con una expresión más tajante, como “no se lo acepto”:

90 Z: No, no, sr. Rajoy, no se lo acepto (D1).

Pero el contexto de nuevo atenuará su fuerza. Zapatero reacciona a la acusación de agredir a las víctimas del terrorismo. Por tanto, el rechazo es lo preferido, lo esperado.

b) la ridiculización del otro:

22 R: Ah, va a hablar...(D2),

tras la acusación de que no quiere hablar de inmigración y el anuncio del presidente: “Voy a hablar”.

100 R: Quisiera comenzar, para dejar claro alguna cosa, que en la primera pregunta que hice en el Parlamento hablé del IVA, la financiación autonómica, los cien euros, del cálculo de las pensiones... *¿Esto es fútbol para usted, no?* Es la muestra de que no le dice la verdad a los españoles e incluso con un papel delante, como no se lo ha dicho en el caso de la resolución de Irak. Usted ha hablado ahora, entre otras cosas, del Ministerio de Fomento, lo cual resulta verdaderamente sorprendente porque nunca en la historia había sido reprobado su responsable en el Senado y había sido reprobado su responsable en el Parlamento de Cataluña, donde por cierto, usted gobierna, claro.(D2)

Con la pregunta lo acusa de no entender de los asuntos importantes del país, con una metáfora coloquial, y una minimización de la importancia o degradación: compara asuntos de estado con el fútbol, tema serio, elevado, propio de unos cuantos, frente al fútbol que es un deporte popular, del que todos entienden.

c) la condescendencia, con la que se minimiza la imagen del interlocutor

125 Z: ¿Habló alguna vez del castellano en Cataluña?

126 R: Sí, sí, hombre (D2),

con tono condescendiente, que le sirve para rechazar la acusación implícita en la pregunta del otro candidato. O en esta intervención “colaborativa”:

28 Z: (...)Nosotros hicimos la regularización con contrato de trabajo, con acuerdo entre empresarios y sindicatos y ustedes hicieron las regularizaciones con un bonobus ¿qué valía un bonobus?

29 R: ¿Qué es eso?

30 Z: *Se lo explicaré* (D1).

d) la imposición o el mandato:

38 R: Escúcheme, ya sé que está ahí, escúcheme... (el libro) (D2)

44 R: Sí, sí, ya sé que está ahí. Oiga usted-...(D2)

En ambos rechaza el ofrecimiento de Zapatero de que mire los datos o el libro. Él lo obvia y vuelve al mandato: “oiga, escúcheme”.

e) concesión: Aceptación retórica de lo dicho para que el otro deje de hablar. En 150 Rajoy estaba diciendo: “No sabemos lo que está pasando en estos mismos momentos en el aeropuerto de Barcelona y hay algunas obras...” Su interlocutor le interrumpe: “...que tenemos los mejores aeropuertos de Europa, y estoy orgulloso de ello”. Con ello quiere invertir la dirección de su argumentación. Pero el otro replica: “sí, sí, ya, ya, pero hay muchas cosas pendientes”. Tiene que mostrarse de acuerdo porque si no, despreciaría a una zona, Cataluña, que es políticamente importante para el PP. Por tanto, es menor coste electoral aceptar o conceder lo que dice Zapatero, que enfrentarse a Cataluña. Pero el tono es “sí, sí, ya, ya”, que implica un deseo de que se calle el otro y de restar importancia al dato. Así le quita fuerza a lo dicho por el otro candidato. Esto se refrenda con el *pero* que sigue: “pero hay muchas cosas pendientes.”

2.2. Mecanismos expresivos

Para expresar estas estrategias se utilizan determinados mecanismos que se mueven fundamentalmente en dos ámbitos: el enunciativo, con una alta presencia de subjetividad, y el interactivo, con el uso de la interrupción. Veámoslo detenidamente¹²:

¹² Evidentemente hay muchos más, pero no podemos tratarlos todos aquí, por ello seleccionamos los más específicos de estos discursos.

2.2.1. *Uso de coloquialismos y subjetividad*

2.2.1.1. *Estructuras emotivas*

En un texto de este tipo no parece adecuado el empleo de la subjetividad, ya que en principio la asociamos a un grado de confianza entre los participantes. Sin embargo, puede estar, como aquí, al servicio de la argumentación. El hablante la usa en una doble dimensión: como un elemento de captación del otro y como forma de implicación del propio yo para darle más fuerza a su discurso. El candidato compromete su propia persona en lo que dice. Por ejemplo, la emoción puede actuar como medio de intensificación, ya sea de la propuesta o del rechazo. Sirve, pues, al carácter polémico (Fernández Lagunilla) de este tipo de discurso. El candidato compromete su propia persona en lo que dice. La valoración y la desvalorización son fundamentales y frecuentes en los debates políticos. Esto se manifiesta en repeticiones, adjetivos valorativos que pueden llegar al insulto, o bien otras formas verbales. Pero lo que no es muy habitual es el uso de construcciones que reflejan una gran interrelación entre hablante y oyente¹³. Así lo encontramos en comentarios que interrumpen al otro candidato: “¡Vaya inercia!”, o la intensificación del desacuerdo: “¡Hombre, qué barbaridad!”, que son menos esperables por el nivel de coloquialidad que muestran. Lo inadecuado en ellos no es la expresión del asombro o el desacuerdo, sino el uso de expresiones coloquiales.

Es muy frecuente la aparición de *expresiones de sorpresa*, que muestran también enfatización del rechazo:

26 R: ¿Pero cómo la vamos a boicotear? (D2)

En este caso usa una interrogación con valor exclamativo, una interrogación retórica. En otros es una exclamación pura:

114 R: ¡Todos lo han visto! Es evidente que el señor Zapatero apoya que una persona por poner el título de su negocio en castellano se le multe, y es lógico porque quien le multa es el partido socialista. (D2)

O en **61 Z:** “¡Está defendiendo la guerra de Irak!” (D2),

¹³ Núñez Cabezas-Guerrero Salazar (2002, 356) consideran que el uso del coloquialismos no es un rasgo estilístico, sino que el político, al usar una lengua accesible, acerca el mensaje al oyente medio.

63 Z: “¡Decir que yo apoyaba la guerra de Irak después de las decisiones que hemos tomado!” (D2).

En este segundo debate hay una presencia más fuerte de la emoción. El enfrentamiento es más directo.

45 Z: ¡Como para hablar ustedes de orden!

118 R: “En Andalucía aprueban una cosa y luego conseguimos que se modificaran 150 artículos, ¡pero a usted le da igual! (D2)

105 Z: ¡Pero si el PSOE es el eje central de la democracia en España! (D2).

2.1.1.2. *Modalizadores.*

Una de las manifestaciones de la subjetividad es la expresión *por favor*¹⁴. En 26 R: “En materia de educación, por favor, no me hable” (D2), *por favor* adopta su valor más frecuente en español, el de atenuar una petición, como en “No mienta, por favor” (Z, 44, D1). Ahora bien, si lo combinamos con “No mientas”, su valor es cortés. Pero si aparece con “no me hable” adopta un valor claramente descortés. *No me hable*¹⁵ implica rechazar el acto comunicativo del otro interlocutor, y eso en un debate político, cuya razón de ser es el cruce de mensajes o acusaciones. El hablante no admite que se hable sobre un tema concreto, porque no quiere oír las propuestas de su interlocutor. *Por favor* aquí invierte su valor: acentúa la acusación y la descortesía, al aumentar la carga de subjetividad o de emoción del hablante mostrada en ese acto.

En esta otra intervención tampoco actúa como atenuante:

136 R: ¡Si eso no está aprobado! *Por favor...* la liberalización del suelo, ¡hombre que barbaridad! (D2)

Podría considerarse como una reducción de “Por favor no digas eso”, apelación pura + sorpresa+ exclamación. El hablante intenta en el fondo pedir algo al oyente, generalmente que no haga algo, es un rechazo a la intervención anterior. Aquí adopta todo el valor exclamativo.

Son frecuentes también los evidenciales, formas como *evidentemente, es evidente, es lógico*, o emotivos como *desgraciadamente*,

¹⁴ Para ver los valores de este y otros marcadores del discurso, consúltese Fuentes (2009 a).

¹⁵ Vid. C.Fuentes (2010).

que aportan contenido modal al texto y hacen mucho más subjetivo e intenso el enfrentamiento.

114 R: ¡Todos lo han visto! *Es evidente* que el señor Zapatero apoya que una persona por poner el título de su negocio en castellano se le multe, y *es lógico* porque quien le multa es el partido socialista. A mí me gustaría que desautorizara esta resolución porque *desgraciadamente* hay muchas como esta. Mire, yo le hago una propuesta: voy a hacer una ley para garantizar que todos los ciudadanos puedan mandar a sus hijos a estudiar en castellano en toda España (D2).

La presencia de elementos reafirmativos (*evidentemente, claro, por supuesto*) es muy abundante en el lenguaje político (Fuentes 2010). Es un medio de mostrar fuerza en la aserción y compromiso del hablante con lo que dice, además de un mecanismo argumentativo para a la vez que se le da más fuerza, se presenta como conocido por todos, lo que hace "casi imposible" su refutación. El hablante, de hacerlo, se enfrentaría al conocimiento popular. Es un mecanismo de polifonía.

26 R: Yo *desde luego* voy a votar la ley de dependencia (D2)

21 R: ¿Sabe por qué pasa esto? Porque no hay control, aquí hay que poner orden y control, que es lo que no quiere hacer. Inmigración legal y con contrato, lucha contra la inmigración ilegal y, *desde luego*, contrato de integración y que todos seamos iguales derechos y obligaciones, iguales en deberes e iguales en oportunidades.

22 Z: Si ustedes hubieran gobernado 30 años seguidos, lo que es evidente es que en España hubiera habido menos educación, menos sanidad, menos derechos, peores pensiones y, *desde luego*, seríamos un país menos libre y más intransigente. Esa es la realidad, señor Rajoy. (D1)

44 Z: *Desde luego*, ahora hay un país en el mundo que defiende la paz, la cooperación internacional, a diferencia de su periodo, que fue defender las guerras ilegales, estar sometido al presidente Bush y congelar, porque no subieron nada, los recursos al desarrollo, a la cooperación en la lucha contra la pobreza y la miseria. (D1)

77 R: Lo que *desde luego* sí ha subido también es el precio de las viviendas de protección oficial. Este sí que es un tema importante, de

112.000 euros a 200.000 euros e insisto, ha sido un verdadero fiasco.
(D1)

Claro es usado por ambos contendientes.

145 Z: ¿Nos queda mucho por recuperar? Sí, mucho, con esfuerzo. Y *claro que* lo hemos hecho: 80 por ciento más de recursos en becas, apoyo en 2500 centros y una ley, que la nuestra sí llevaba memoria económica. (D2)

El hablante invoca un hecho de habla anterior, del otro interlocutor, que se confirma y se presenta como lógico y evidente. En 148 R: "*Claro*, ahora la culpa de la educación la tiene la historia de España porque unas eran democracias y otras no" (D2) es irónico, reafirma algo que pone en boca del otro y con lo que no está de acuerdo. Pero en ambos casos la información se enfatiza, aparece muy marcada subjetivamente por el hablante.

44 R: Sí sí, ya sé que está ahí. Oiga usted: ¿sabe cómo regularizaron ustedes inmigrantes?. Con una orden de expulsión, ese era un documento válido. Pregúntele al señor Caldera. Anunciaron la regularización seis meses antes de comenzarla, con lo cual, *claro*, todas las personas ilegales que había en Francia, Italia, en el Reino Unido, todas vinieron a España, y por eso se produjo lo que se llamó la gran avalancha. Pero fíjese usted cómo lo juzgaron (D2)

Claro enfatiza la conexión lógica causa-efecto y la presenta como conocida. De esta forma no puede negarse esa secuencia.

100 R: Usted ha hablado ahora, entre otras cosas, del Ministerio de Fomento, lo cual resulta verdaderamente sorprendente porque nunca en la historia había sido reprobado su responsable en el Senado y había sido reprobado su responsable en el Parlamento de Cataluña, donde por cierto, usted gobierna, *claro*. (D2)

Otro elemento muy empleado, sobre todo, por Rajoy, es *Hombre*:

87 R: No, *hombre*. Disculpas tendrá que pedir las usted y espero que lo haga ahora mismo (D2).

96 Z: No *hombre* no, no, no, no...nunca (D2)

126 R: Sí, sí, *hombre* (D2)

Aparece como apelativo o como interjección. Es una expresión muy coloquial que le da un tono relajado al discurso, muy directo y coloquial. Es más frecuente en las manifestaciones de Rajoy, junto a otras expresiones

pertencientes a un léxico coloquial: “vamos a encarrilar las cosas”, “el señor Zapatero se enfada conmigo”¹⁶.

Puede ser debido a un uso consciente, motivado por la argumentación: acercarse al oyente para conseguir la empatía y lograr su objetivo: el voto. O bien una forma propia de expresión. En este caso no es lo más adecuado al tono del texto, que se desenvuelve dentro de un registro formal. Por tanto, el efecto cortés o descortés depende de si es consciente o no. Así, si es una forma propia de expresión sin utilización estratégica, puede entenderse como que Rajoy es muy campechano y estaba muy relajado, o bien negativamente, como que no sabía controlar su propio discurso y utilizar el registro adecuado.

2.2.1.3. *Interrogativas:*

Encontramos también una alta presencia de interrogativas con diversidad de funciones. Estas construcciones, según Fernández Lagunilla (1999, I), son frecuentes en un discurso polémico (65-67).

a) Pueden ser preguntas reales, aunque no es lo más habitual. Generalmente están orientadas. Esperan un *no*:

125 Z: “¿Habló alguna vez del castellano en Cataluña?” (D2)

Y la respuesta condescendiente de Rajoy: “Sí, sí, hombre”.

O en **32 Z:** ¿Sabe las penas que tienen en el Código Penal? Están en el Código Penal. (...) Junto a los españoles hay inmigrantes donantes de órganos, voluntarios en las ONG y fallecidos en las misiones de paz, y en los atentados terroristas como el de la T-4. *¿Deberíamos pedirles que firmen su papel de delincuente potencial a esas personas que a veces mueren por nosotros?* (D1).

En otras se usa como medio de acoso:

61 Z: ¿Sigue apoyando la guerra de Irak? ¿Sigue apoyando la guerra de Irak? No, dígalo, dígalo. ¿Usted cree que fue una buena aventura?

¹⁶ Núñez Cabezas- Guerrero Salazar citan en su obra también el uso de coloquialismos, aunque lo restringen al uso del léxico y a ciertas frases hechas. Pero lo consideran “uno de los signos más característicos del lenguaje actual de nuestros políticos, aunque no por ello renuncian a su jerga técnica e intencionadamente críptica y ambigua” (355). Y cita a Rodríguez González (1991) para recoger su opinión sobre el tema. Este autor considera que el uso de un lenguaje familiar hace al político más humano y atractivo, más plástico. Sus imágenes se visualizan mejor.

¿Cree que fue una buena aventura? ¡Está defendiendo la guerra de Irak (D2)

O alternativas para acusar:

114 R: (...)Mire, yo le hago una propuesta: voy a hacer una ley para garantizar que todos los ciudadanos puedan mandar a sus hijos a estudiar en castellano en toda España. *¿Usted la va a apoyar o no la va a apoyar?* España es el único país del mundo en el que en determinadas zonas no pueden estudiar en castellano, yo voy a hacer esa ley y espero que me diga si la apoya o no...

b) Se suelen usar *con valor retórico*, como formas de expresar desacuerdo, acoso o exclamación. Así en:

35 R: ¿Cuándo habría que apoyarle a usted? (D1)

46 R: ¿Cómo han regularizado ustedes? Si quiere puede hablar de rigor (D2)

64 Z: ¿Cumplir la palabra dada a las ciudadanos es quedar bien? ¿Cumplir la palabra dada de retirar las tropas de Irak como yo prometí a los ciudadanos hace cuatro años es quedar bien? ¿Qué concepción tiene usted de la democracia? (D2)

108 R: ¿Esto es fútbol para usted? (D2)

6 Z: Pero ¿ahora a qué viene usted? (D1)

El tono es claramente descortés, de rechazo intensificado. Se ataca la imagen del otro, acusándolo, conminándolo formalmente a que responda a cuestiones cuya respuesta podría atacar a su imagen. De esta forma, el hablante se muestra "colaborativo", hace intervenir al otro, pero es sólo un espejismo. Es un medio indirecto de rechazar, intensificándolo con la fuerza de la emoción. En otros casos ambos usan la interrogación como autopregunta para presentar un tema y responderse a sí mismo. Es una forma de enfatizar la información, un medio de tematización:

9 Z: ¿Puede medirse objetivamente el bienestar de un país? Sí, lo hace Naciones Unidas en el informe de desarrollo humano (D2)

13 Z: ¿Sabe lo que le ha importado a usted la subida de precios y la economía de las familias? Un bledo, eso es lo que le ha importado señor Rajoy, le ha importado un bledo (D2)

20 R: ¿Sabe usted que es lo más importante para que podamos tener una buena política social? Primero, que haya una buena política económica, que es lo que usted no ha hecho" (D2)

26 R: ¿No conoce usted los datos del informe PISA? Somos los que estamos más abajo (D2)

2 R: ¿Y por qué pasa esto? Pues pasa porque los precios, sobre todo los de primera necesidad, crecen sin control (D1).

14 Z: ¿Qué hicieron ustedes en aquel momento? El decretazo? (D1)

77 Z: ¿Por qué cree que ETA rompió la tregua? (D2)

14 Z: ¿Sabe cuál es la diferencia? Que ante unas dificultades, nosotros hemos puesto una medida que es devolver 400 euros a asalariados, a pensionistas y autónomos (D1)

65 R: ¿Quién es usted, señor Zapatero? Es un señor que con una mano predica el entendimiento y con la otra mano prohíbe a los demás que nos den los buenos días y puede que me echen la culpa de todo (D1)

72 Z: ¿Cuántas ayudas hacían ustedes a los jóvenes para el alquiler de la vivienda? 0 euros. ¿Nosotros? 200 euros para 350000 jóvenes que van a poder tener vivienda (D1)

2.2.1.4. Imperativos y modalidad de obligación:

Asimismo, se utilizan muchos imperativos y fórmulas de obligación en los debates. Estas son más abundantes en las intervenciones de Rajoy porque su misión es criticar la gestión del gobierno y presentar lo que en su opinión se debe hacer:

24 R: "Es un asunto que hay que tomárselo en serio" (D2)

36 R: Yo estoy a favor de la inmigración, pero *debe ser* legal y con contrato. *Hay que luchar* contra la inmigración ilegal y hay que trabajar por la integración, que es exactamente lo que usted no ha hecho a lo largo de estos años. *Hay que expulsar* a todos aquellos extranjeros que delinquen aunque lleven cinco años en España, *hay que prohibir* por ley las regularizaciones masivas, *hay que crear* una agencia de inmigración y empleo para poder contratar gente, y en materia europea, le voy a decir lo que *hay que hacer*: política común

en materia de visados, de derechos y deberes, de control de fronteras, de reagrupación familiar y de expulsión de ilegales.

Y ayudas al desarrollo. Hay que hacer ayudas al desarrollo a los países de donde viene gente y esas ayudas que tienen a cambio, pues lógicamente, les vamos a traer trabajadores, les vamos a ayudar, pero que nos acepten las repatriaciones. No le acepto que diga que ha firmado convenios con diez porque es absolutamente falso. (D2)

134 R: *Lo que hay que hacer* es un gran acuerdo nacional en materia de vivienda para que el suelo valga menos y hay que modificar la Ley de Haciendas Locales para que los ayuntamientos no tengan que financiarse con el precio del suelo (D2).

6 R: *Lo que hay que hacer* es una política económica, que es lo que ustedes no hicieron. Se quedaron sentados tranquilamente, dijeron "qué bien se vive de la herencia y de la inercia, qué bien nos lo han dejado estos señores del PP y ahora vamos a no hacer nada. A dedicarnos a la Alianza de Civilizaciones, entretenernos con la memoria histórica, vamos a negociar con ETA y otras cosas".

También las emplea Zapatero alguna vez:

29 Z: Y eso *hay que hacerlo* en tres frentes. Permítame que se lo explique. Primero, que no salgan de sus países de origen personas empujadas por la desesperación. Segundo, que el control de fronteras impida la entrada de inmigrantes que no tengan un contrato de trabajo garantizado. Y, tercero, que se pueda devolver a los países de origen a las personas que entran ilegalmente aquí. Esto sólo es posible mediante la firma con los países de origen. Nosotros hemos firmado una decena de acuerdos con países fundamentalmente del África subsahariana. (D2)

O directamente aparecen imperativos, con mayor fuerza, aunque suelen tener valor metacomunicativo:

28 R: *Hábleme* de mérito, de trabajo, esfuerzo, no de que se pueda pasar de curso con 4 asignaturas suspendidas. *Hábleme* de respeto al profesor, que va a enseñar, y que el alumno vaya a aprender, no de esas cosas que han hecho ustedes. Ustedes han hecho una pésima

gestión de la educación. Están creando muchísimos problemas a muchísimos ciudadanos. (D2)

38 R: *Escúcheme, ya sé que está ahí, escúcheme...*(D2)

Un caso específico de fórmulas de obligación o mandato es la expresión del rechazo al acto de hablar del otro: *No me hable, no me diga*¹⁷.

7 R: No se esconda usted, señor Zapatero, con los datos macroeconómicos *ni nos hable* de otros debates. Aquí estamos hablamos usted y yo. Cuando llegamos al Gobierno nosotros, había una inflación del 4,3%; cuando nos fuimos del Gobierno, la inflación era del 2,1, y ahora ustedes nos la vuelven a dejar en el 4,3. Y mire la tendencia de su última época: está en el 4,3. Está exactamente igual que en el año 1995.

No me hable de paro, porque a nosotros el señor Solbes nos dejó una tasa de paro del 22%, que era un auténtico récord. Y cuando nos fuimos del Gobierno había dos millones de parados, y ahora hay 2.200.000 parados.(...) Por tanto, *ni me hable* de cifras macroeconómicas ni me dé datos que nadie entiende (...) Y pregúntele... Aquí pregúntele a los españoles que están perdiendo en este momento su puesto de trabajo y pregunte a la gente que va a pedir un crédito y no lo recibe (D1).

11 R: Y la tasa de paro, es que le he dado los datos, *no me hable* de tasas de paro. (D1)

13 R: No me interrumpa. 300.000 parados: ésta es la tendencia que deja usted. *No me hable* usted de la congelación de los sueldos de los funcionarios, es que nos dejaron la Seguridad Social quebrada, una tasa de paro del 22%, un déficit público y una deuda pública y unos tipos de interés que no nos permitían en ningún caso cumplir los requisitos del euro y entrar en Maastricht. Por tanto, *no me haga demagogias* con esas cosas (D1)

Es muy frecuente la presencia de este procedimiento en las intervenciones de Rajoy, que lo utiliza para mostrar su fuerza e imponerse al otro.

2.2.1.5. *Es que:*

¹⁷ Vid. C.Fuentes (2010).

Encontramos numerosas ocurrencias de *es que*, otro mecanismo muy coloquial. Este elemento se utiliza como:

a) enfatizador informativo

b) justificador: puede servir para enfatizar el argumento, para usarlo como contrarréplica, en una contrargumentación, o de forma condescendiente, con la consiguiente minusvaloración de la imagen del otro.

El primer valor lo encontramos en:

24 R: Usted en política de inmigración no *es que* hayan hecho una política dialogada con empresarios y sindicatos, es que no han hecho absolutamente nada" (D2)

38 R: Y *es que* usted cambia de criterio cada cuarto de hora (D2)

11 R: No, no, fue con usted. Y la tasa de paro, *es que* le he dado los datos, no me hable de las tasas de paro (D1).

En ella *es que* enfatiza. A esto le responde Zapatero usando el mismo mecanismo, pero ahora no sólo enfatiza, sino que también contrargumenta:

12 Z: *Es que* ha subido, afortunadamente, la población activa, señor Rajoy (D1)

92 Z: *Pero es que* yo no he agredido a ninguna víctima del terrorismo (D1)

45 R: Y en el tema de ETA ha mentido. ¿Quiere que le apoye en lo de De Juana Chaos o en lo de la negociación política? *Es que* no le puedo apoyar

46 Z: *Es que* ha intentando ser partidista (D1).

En este último enfatiza a la vez que introduce una justificación. Se consigue una mayor fuerza en la argumentación.

2.2.2. Interrupciones¹⁸:

Las características de fijación de este debate, ensayado y con los tiempos y el orden de intervención pactados, no permitían la aparición de interrupciones, algo que es habitual en cualquier otra interacción oral. En el primer debate se intenta respetar bastante. El segundo es más dinámico y hay más robos del turno de palabra. Ahora bien, no todo lo que sería esperable. Si no se hubiesen respetado de esa forma tan excesivamente

¹⁸ Es un punto tratado por muchos de los que se acercan al lenguaje político o de debates. Así Núñez- Guerrero (2002), Fernández García (2000), ...

estricta las normas, puede que el debate hubiera llegado a extremos poco adecuados por la intensidad y el compromiso con los temas debatidos y con lo que había en juego en este encuentro comunicativo. No olvidemos que poseer el turno de palabra proporciona poder, algo básico para un político.

Según Bañón (2005) la interrupción puede ser valorada de forma negativa o positiva. "Así, el interruptor podrá, por un lado, mostrarse como discursivamente fuerte o dominador de su adversario, o como buen estratega, al impedir que el otro participante logre transmitir sus razonamientos de forma completa, o al lograr ponerle nervioso" (14). Pero también puede aparecer como intransigente o descortés. "El interrumpido, por su parte, puede despertar la simpatía del público en tanto que agredido, pero también puede transmitir una cierta imagen de debilidad, o, si se queja demasiado, de inexperiencia" (14)¹⁹.

Estos momentos son los únicos casos en que se salen de lo pactado, de los tiempos, asemejándose a la conversación real. Pero precisamente porque se están saltando lo pactado, son breves y no dan lugar a una pérdida del turno, sino que este es recuperado por el otro contendiente. Cumplen diversas funciones pragmáticas:

A) Introducir comentarios que muestran el desacuerdo del hablante y reorientan temáticamente la intervención del otro, incluso pueden influir en él psicológicamente.

75 R: ¡Qué barbaridad! (D1)

4 Z: ¡Vaya inercia (D1).

Otro comentario que pretende invalidar lo dicho es:

29 R: ¿Qué es eso? (Para referirse al bonobús)

O en este otro:

42 Z: Comparo. (D1)

B) Manifestar el enfrentamiento usted/ nosotros.

10 Z: No, fue con ustedes.

11 R: No, no, fue con usted.

38 Z: Es usted (D1)

C) Proporcionarle un dato relevante, que, de paso, pone en ridículo su argumentación:

¹⁹ Cfr. asimismo Bañón (1997).

12 Z: Es que ha subido, afortunadamente, la población activa, señor Rajoy. (D1)

15 R: Quienes son de carne y hueso son todos los españoles que se levantan todos los días a las siete de la mañana y que van a comprar.

16 Z: Y a las cinco. (añadido de información, que destruye la imagen que está creando)

17 R: Y a las cinco y a las seis. Todos esos son de carne y hueso, pero parece que usted no los conoce.(D1)

46 Z: Es que ha intentado ser partidista (justificación de su intención).(D1)

49 R: Yo soy gallego (hablando de emigración) (D1)

Puede reorientarla:

53 R: Y el Psoe era marxista hace 30 años...(D1)

63 R: Me ha entendido mal.(D1)

O introduce una pregunta:

56 Z: ¿Hará el trasvase del agua? (D1)

En D2:

50 R: Sea cual sea el resultado electoral yo apoyaré al Gobierno si el Gobierno quiere luchar contra ETA, pero desde luego no apoyaré a ningún Gobierno que quiera negociar políticamente con ETA, como ha ocurrido a lo largo de esta legislatura.

51 Z: *Nosotros sin condiciones, nosotros sin condiciones* (apoyo a la lucha con ETA)

52 R: (...)Eso no lo hago yo, y entiendo que no lo hacen muchísimos españoles. Mi política en materia contra el terrorismo es muy clara: derrotar a ETA con la Ley y el Estado de Derecho.

53 Z: *Utilizar el terrorismo partidistamente.* (D2)

58 R: (...)Pero mire, en cualquier caso, es usted el que por lo visto quiere volver a hablar de Irak. No quiere hablar de Afganistán, ni quiere hablar del Líbano, que es donde están los soldados españoles en este momento.

59 Z: *Con el apoyo de Naciones Unidas.* (D2)

D) Acusar de mentir o rechazar la argumentación del contrario:

24 Z: Eso no es cierto (D1)

26 Z: No es cierto (D1)

- 31 R:** Eso es mentira (D1)
40 Z: Nunca. Jamás. (D1)
59 R: No, en absoluto (D1)
90 Z. No, no, señor Rajoy, no se lo acepto (D1)
12 R: Se lo acabo de explicar (D2)
16 R: Falso
18 R: Falso (D2).

En el segundo debate, la oposición es más fuerte, y cuando uno interrumpe el otro reacciona mal. En el primero Rajoy dice: "No me interrumpa". En el segundo interviene y es Zapatero el que reacciona para continuar su discurso:

8 R: *Y de las reformas económicas...*

9 Z: No, *déjeme*. La primera pregunta que usted hace de la subida de los precios ha sido hace pocas semanas (D2)

Pero, como vemos, supone también una refutación. El *déjeme* opera como señal de oposición.

Hay casos en que el tema es más importante, o las acusaciones más graves y hay varias intervenciones en esa interrupción. Por ejemplo, cuando Rajoy le acusa de no haber estado en el incendio de Guadalajara:

77 R: A usted que le gusta tanto hablar de la gente, porque yo estuve allí con la gente, sus problemas y hubo mucha tensión. Usted no fue capaz. Usted no atiende a nadie, usted fue con una cámara de televisión, en un helicóptero, para salir en el telediario. Eso es exactamente lo que hizo usted.

78 Z: *No, no hice como los ministros de su Gobierno que cuando había problemas en Galicia de chapapote se iban de caza.*

79 R: Ya vuelve "a su Gobierno", yo no tuve ningún Gobierno. Yo estaba dando la cara y usted organizando manifestaciones.

80 Z: *Evolución de los gases de efecto invernadero: con el PP cada año aumento, con el PSOE ya se ha empezado a reducir*

81 R: No.

82 Z: *Son datos oficiales de la UE.*

83R: Está equivocado. (D1)

O cuando tratan del tema de la gente de la cultura, que analizaremos después.

En el segundo debate, por ejemplo, hablando de acuerdos de inmigración, el que interrumpe es Rajoy, pero tras un intercambio rápido, Zapatero vuelve a recuperar el turno:

29 Z: Nosotros hemos firmado una decena de acuerdos con países fundamentalmente del Africa subsahariana.

30 R: *¿Puede decirme esos diez? Una decena son diez. ¿Eso también lo tiene en los datos?*

31 Z: Por supuesto.

32 R: Pues me gustaría escucharlo (D2).

En un caso, Zapatero quiere interrumpir y Rajoy no le deja, tras lo cual sí ocurre el intercambio:

36 R: No le acepto que diga que ha firmado convenios con diez porque es absolutamente falso.

37 Z: *Mire...*

38 R: Escúcheme, ya sé que está ahí, escúcheme... "No se puede tolerar que en España, como está pasando ya en muchos ayuntamientos que soportan la política de integración de los inmigrantes, haya españoles que pierdan derechos sociales porque vienen extranjeros que tienen un nivel de renta más bajo, que pierden ayudas al comedor y otras ayudas sociales". Esto lo dijo, cuando el problema era cuatro veces menos grave, el señor Rodríguez Zapatero en el Congreso de los Diputados en un debate del Estado de la Nación, por eso nos han llamado xenófobos y otras lindezas. Y es que usted cambia de criterio cada cuarto de hora.

39 Z: *No estoy de acuerdo, no estoy de acuerdo con eso.*

40 R: No tiene ninguna propuesta. En materia de integración de inmigrantes, ninguna propuesta.

41 Z: *No, no, no. Tengo datos...*

42 R: Que la Comunidad de Madrid dedica el 2,5%, y la comunidad el 97,5, son los datos, y en Valencia igual. Yo también tengo datos, y también son ciertos.(D2)

Zapatero quería enseñarle los datos, y Rajoy lo rechaza, en una actitud totalmente descortés. O cuando tratan la guerra de Irak:

59 Z: *Con el apoyo de Naciones Unidas.*

60 R: Sí, sí, sí. Y con el apoyo de Naciones Unidas también estaban en Irak. Esa es una de las grandes mentiras, de las grandes contradicciones suyas a lo largo de esta legislatura.

61 Z: *¿Sigue apoyando la guerra de Irak? ¿Sigue apoyando la guerra de Irak? No, dígallo, dígallo. ¿Usted cree que fue una buena aventura? ¿Cree que fue una buena aventura? ¡Está defendiendo la guerra de Irak!*

62 R: *Es usted el que la ha apoyado en la ONU pidiendo que mandaran fuerzas militares.*

63 Z: *Esto sí que va a ser exclusiva mundial, señor Rajoy.. ¡decir que yo apoyaba la guerra de Irak después de las decisiones que hemos tomado!*

64 R: En cualquier caso, señor Zapatero, usted mintió a los españoles porque usted apoyó en el Consejo de Seguridad el envío de fuerzas militares después de haberlas retirado para quedar bien internamente y porque creía que le daba votos y apoyos. Usted sí que utilizó el terrorismo y no otros.

Mod: Señor Zapatero.

65 Z: ¿Cumplir la palabra dada a los ciudadanos es quedar bien? ¿Cumplir la palabra dada de retirar las tropas de Irak como yo prometí a los ciudadanos hace cuatro años es quedar bien? ¿Qué concepción tiene usted de la democracia?

66 R: *Yo, esta.*

67 Z: Es dar honor a la palabra dada. Ahora entiendo muchas cosas, que les importe muy poco la voluntad de los españoles...

68 R: *No, no...*

69 Z: Aún en temas tan trascendentes como fue una guerra que costó decenas de miles de muertos y que usted sigue apoyando...

70 R: *...ese es el valor de su palabra...*

71 Z: ...y que encima ahora no se quién le ha aconsejado que venga ahora a discutir...(D2)

Y posteriormente:

74 R: Usted mintió a los españoles cuando dejó que De Juana Chaos se diera paseos por San Sebastián. Luego lo metió en la cárcel, cuando le vino bien. Usted mintió a los españoles cuando calificó al

señor Otegui como un hombre de paz, señor Zapatero. Que trató al señor Otegui mejor que a María San Gil.

75 Z: *No.*

76 R: Usted mintió a los españoles cuando dijo que nunca hablaría de política con ETA. Y, sin embargo, habló de política con ETA. Lo ha dicho todo el mundo. Lo ha dicho usted. Tengo aquí los datos. Se lo puedo enseñar. "Con ETA no se hablará nunca de política". Habló de política.

77 Z: *No ¿Por qué cree que ETA rompió la tregua?*

78 R: Usted mintió a los españoles...

79 Z: *Porque le dijimos que no a la política. Es tan de sentido común como eso.*

80 R: Usted mintió a los españoles cuando después de la T 4, dijo que no iba a hablar con ETA. Y luego reconoció que había hablado con ETA. Usted sí que es el que le debe disculpas a los españoles. Usted le ha mentado a los españoles en todos los temas del terrorismo.

81 Z: *Nunca. Jamás.*

82 R: Usted usó el 11-M.

83 Z: *Nunca. Jamás.*

84 R: Usted apoyó lo que ocurrió en el 11-M.

85 Z: *Nunca. Jamás.*

86 R: Usted engañó hasta la saciedad.

Mod: Ha acabado su tiempo señor Rajoy.

87 R: Usted mintió a los españoles en los temas del terrorismo. Y ahora me dice que pida disculpas. No, hombre. Disculpas tendrá que pedir las usted y espero que lo haga ahora mismo. (D2)

O en el siguiente:

89 R: No creía yo que usted fuera a utilizar a los muertos y a presumir de cuánta gente había muerto en una legislatura o en otra.

90 Z: *Durante cuatro años, ha dicho que yo he traicionado a los muertos... No ha hecho más que utilizar el dolor de las víctimas durante estos cuatro años.*

91 R: Cuando usted llegó al Gobierno, ETA estaba debilitada y ETA llevaba un año sin matar y además se actuaba con la dignidad del Estado.

92 Z: *Por eso dijeron que era ETA la autora del atentado del 11-M.*

93 R: Con usted, ETA ha vuelto a los Ayuntamientos. Con usted ETA ha vuelto a matar. Usted ha ganado unas elecciones por Irak y por el 11-M. Da la sensación de que quiere volver a ganar unas elecciones por Irak o por el 11 M.

94 Z: *Quiero la verdad, la verdad, la verdad de las cosas.*

95 R: Yo quiero la verdad de ETA, señor Zapatero. Quiero la verdad de ETA. Fíjese lo que dijo usted después del atentado de Barajas: "He ordenado suspender todas la iniciativas para desarrollar el diálogo con ETA. El diálogo ha llegado a su punto final". Lo dijo en el Congreso de los Diputados y se lo dijo a los españoles. Y después de decir que es un dislate decir que ha habido diálogo, reconoció ante todos los españoles que volvió a dialogar. Usted ha mentido. Porque usted miente siempre, usted no dice la verdad nunca, ése es el problema.

96 Z: *No hombre no, no, no, no...nunca.*

Mod: Si usted va a intervenir, señor Zapatero, le daré luego el uso de la palabra al señor Rajoy. Hemos agotado el tiempo, pero si ustedes quieren cerrar de alguna manera. El tiempo se ha agotado.

97 Z: *Vamos a hacer el siguiente. No pasa nada.* (D1)

O en el tema de la lengua:

121 Z: Llevamos veinte años con el mismo régimen lingüístico, que por cierto, apoyó Alianza Popular

122 R: *No es verdad. No es verdad. No aprobó el Estatuto...*

123 Z: Y usted fue ministro de Educación

124 R: *Sí, pero empezaron ustedes en el 2003...*

125 Z: *¿Habló alguna vez del castellano en Cataluña?*

126 R: *Sí, sí, hombre* (D2)

3. Temas "estrella": Argumentaciones complejas

Una de las estrategias argumentativas empleadas para conseguir el fin perseguido en el texto, vencer dialécticamente al contrincante, es utilizar el acoso o el acorralar al contrincante mediante la argumentación. Es una estrategia compleja en la que se manejan varios de los procedimientos antes vistos, unidos a la repetición y a la acumulación de argumentos.

Corresponden a momentos clave dentro del debate, en los cuales este pasó de ser un texto culto, organizado, pactado, a una conversación de enfrentamiento libre. Son los momentos que van a quedar más fijados en la mente del receptor porque en ellos el debate pasa a ser un combate y de él surge un vencedor. Aquí la rapidez y la brillantez en la argumentación lo es todo.

Esto ocurrió en el primer debate cuando Rajoy acusa a Zapatero de agredir a las víctimas del terrorismo, y en el segundo cuando Zapatero acorrala a Rajoy con la guerra de Irak, o Rajoy a Zapatero acusándolo de mentir. También se discutió mucho la inmigración en el primer debate y en el segundo la primera pregunta de Rajoy en la anterior legislatura. Son lo que podríamos denominar los "temas estrella", momentos argumentativamente muy importantes. En ellos se combinan distintos procedimientos para conseguir vencer en el enfrentamiento dialéctico. Veamos alguno de ellos.

3.1.Primer debate: agresión a las víctimas del terrorismo

84 Z: Quiero hablar de futuro, del esfuerzo que este país tiene que hacer en materia de innovación y en materia de cultura. Mire, señor Rajoy, España sufre un retraso que estamos recuperando en materia de educación y ciencia. El Gobierno ha acompañado a los investigadores, a los creadores. Hace unos días, un conjunto de personas: investigadores, rectores, gente de la cultura, nombres tan representativos como Miquel Barceló, como Serrat, como Sabina, expresaron su apoyo a mi candidatura. Y usted les llamó "untados".

85 R: ¿Cómo?

86 Z: "Untados". A las personas de la cultura, de la investigación que habían salido apoyado mi candidatura. Señor Rajoy, un país que desprecia a sus profesores, a sus creadores, es un país que vuelve la espalda al futuro. Y un político que incurre en ese desprecio a la gente de la cultura y de la investigación no merece presidir un país.

87 R: Yo defendiendo a los creadores, he sido ministro de Cultura, y defendiendo a los artistas, pero a lo que no estoy dispuesto es a que me llamen, a diez millones de votantes, "turba de imbéciles" o de estúpidos. Eso no se puede hacer.

Yo lo que nunca haría sería agredir a las víctimas del terrorismo como lo ha hecho usted, porque eso sí que son personas indefensas, y no el señor Serrat y todos esos señores que ha citado usted.

88 Z: Yo no he agredido a las víctimas del terrorismo.

89 R: Eso es lo que no haría yo...

90 Z: No, no, señor Rajoy, no se lo acepto. Es una acusación muy grave, yo no he agredido a ninguna víctima del terrorismo.

91 R: ...porque ustedes han estado en campaña constante contra las víctimas del terrorismo. Es igual que usted no me lo acepte, me trae completamente sin cuidado.

92 Z: Pero es que yo no he agredido a ninguna víctima del terrorismo.

93 R: Yo mantengo lo que he dicho: que el señor Zapatero ha agredido a las víctimas del terrorismo. Lo mantengo, que quede claro. Lo que es evidente que yo no puedo aceptarle a una persona que pida el voto para usted que insulte a los demás, porque eso es inaceptable, se llame Serrat, o se llame como se llame. Hay que tener un poco de tolerancia y un poco de respeto a las personas y hay muchas personas que votan al Partido Popular, porque quieren y porque les apetece.

Ahora yo tengo que defender a la gente y usted tenía que haber defendido a las personas que fueron insultadas en el acto de los artistas. ¿Por qué no defendió a los insultados?

94 Z: Señor Rajoy, usted vinculó su declaración de "untados" al canon digital intentando hacer demagogia populista y descalificando a gente de la cultura...

95 R: Demagogia, la suya...

96 Z: ...a gente como Miquel Barceló, Joan Manuel Serrat, Joaquín Sabina, Pedro Duque, que estaban en ese acto de la Plataforma. Creadores que son universales y que dan la imagen de España al mundo. Mire, aquí dije que, claramente, se iba a advertir una diferencia de proyectos políticos.

¿Sabe cuál ha sido la diferencia?

A usted le apoyó un grupo de deportistas, algunos de ellos nos dan una brillante imagen en el mundo, y yo los respeto. Tienen derecho y me parece bien...

97 R: ...pero no le insultaron a usted...

98 Z: el señor Barceló o Pedro Duque no atacaron a nadie, usted le atacó por el canon digital y alguien que ofende a la gente de la cultura, a quien transmite la creación española, como hoy Javier Bardem, que ha terminado su intervención dedicando su Óscar a España, hay que defenderles. Y alguien que les ofende no puede presidir este país.

99 R: Yo no he descalificado a los artistas, he descalificado a los del canon digital...

100 Z: usted sabrá quién le apoya... (D1)

Zapatero parte del retraso de España como marco argumentativo, lo que le lleva a su primera tesis o conclusión: el gobierno tiene que recuperarlo. Y lo concreta en educación y ciencia. Como prueba, arguye que el gobierno ha acompañado a investigadores y creadores. Y como argumento antiorientado viene un ataque a su interlocutor: Rajoy ha criticado a los creadores que lo apoyan y los ha llamado "untados". Rajoy pide aclaración sobre este punto: "¿Cómo?" Aquí comienza un intercambio muy agresivo.

De un argumento general, de lo realizado en educación y ciencia, pasamos a una crítica a Rajoy por el ataque a un grupo de personas relacionadas con la cultura.

→ Consecuencia: Esto implica:

- A) un insulto a los artistas (personas eminentes)
- B) Rajoy no apoya a la cultura

A partir de ahí Zapatero llega a otra conclusión: Rajoy no se merece presidir al país. Se apoya en un argumento más general, o un topos: un país que no apoya la cultura no progresa

En 87 Rajoy se defiende y habla de su actuación como ministro de cultura, aunque antes había dicho que no tenía gobierno, y por tanto que no quería que se hablara de esa etapa en que fue ministro. Ahora lo utiliza. Y contraargumenta:

"Yo defiendo a los creadores, a los artistas pero no a los que insultan"

Topos: eso no se puede hacer. Yo insulto a los que han insultado antes

Sólo que la crítica de Rajoy es directa, a un tú (los artistas, “untados”). Y la del grupo de artistas es indirecta: a los votantes del PP (“turba de imbéciles”).

Pero da paso a una crítica más fuerte: acusa a Zapatero de ir contra las víctimas del terrorismo. Aquí el juego usted/yo de devolver las acusaciones le lleva a Rajoy a equiparar un insulto a los artistas con la agresión a las víctimas del terrorismo. No cita el hecho, frente a Zapatero, que sí se refiere al acto concreto y al insulto explícito. Rajoy lo afirma y lo da por supuesto y ante las refutaciones e intentos de defenderse de su interlocutor, se lo niega, no lo acepta, ni lo escucha, y se reafirma en ello. La imagen que da es de muy fuerte, muy agresivo, muy prepotente porque:

- habla sin argumentos

- no acepta los turnos de palabra. No dialoga:

Z. Yo no he agredido a las víctimas del terrorismo.

R. Eso es lo que no haría yo... (no lo escucha)

- es inmovilista

- sitúa al mismo nivel a la gente del mundo de la cultura y a las víctimas del terrorismo. Compara insultar con agredir. En esto choca con un conocimiento compartido por la comunidad en que estos dos campos no son equivalentes. El insulto a las víctimas del terrorismo es algo muy fuerte que debe justificarse.

- Rechaza categóricamente su argumentación o defensa: “Es igual que usted no me lo acepte, me trae completamente sin cuidado. Yo mantengo...Lo mantengo, que quede claro”. El hecho de no aceptar lo dicho por el otro, con formas muy expresivas como “es igual”, “me trae completamente sin cuidado”, reforzado por *completamente*, un modificador realizante²⁰, proporciona una imagen negativa. La coloquialidad no es adecuada ni por su función, ni por el tema, ni por el tipo de texto. A continuación sigue: “Lo que es evidente que yo no puedo aceptarle a una persona que pida el voto para usted que insulte a los demás”. Se reafirma en lo dicho con la expresión de evidencia y la repetición: “lo mantengo... lo mantengo”. Y pone

²⁰ Un modificador realizante es un elemento que aumenta la fuerza argumentativa de otro. Cfr. Ducrot 1995, 1980 y Fuentes-Alcaide 2002, 2007.

en un plano superior el que alguien (y da nombres) insulte a los votantes del PP, pidiendo el voto para Zapatero. Eso es mucho más grave que insultar directamente a las personas.

La conclusión es agresiva, violenta, y da una imagen de intolerancia y de desproporción en el ataque y en el juicio. Pero, por otra parte, se echó de menos que Zapatero fuera más contundente en la reacción y se defendiera más.

3.2. Segundo debate: La primera pregunta de Rajoy en la anterior legislatura

Este tema se convierte no sólo en un tema estrella, sino en un argumento que utilizan ambos para sostener su postura: Rajoy para demostrar que lo principal para él es la economía, y Zapatero para decir que miente, y no sólo negarle ese hecho (de que hablara del tema) sino que la economía ha sido utilizada de forma oportunista. Antes no le interesaba. A partir de ahí, lo acusa de mentir, algo que había sido la estrategia utilizada en el anterior debate por Rajoy contra Zapatero.

Surge tras la acusación que le hace Zapatero al comienzo del primer debate.

6 Z: Pero ¿ahora a qué viene usted? Si no se ha preocupado por la economía en cuatro años. Si hemos tenido tres debates del estado de la nación y en sus discursos, que son largos, sólo ha dedicado una media de tres minutos a la parte de la economía. *Si usted no se ha dedicado en nada a la economía.* Todo el mundo sabe a qué se ha dedicado, a hacer oposición con lo único que no tenía que haber hecho oposición: con ETA.

En el segundo debate, en clara intertextualidad, en la primera intervención de Rajoy sobre economía (primer bloque) utiliza como argumento el que su primera pregunta de la legislatura fuera sobre economía. De esta manera pretende refutar lo dicho por Zapatero:

4 R: Usted lleva mucho tiempo hablando de catastrofismo, de que nosotros somos unos exagerados, pero *la primera pregunta que le hice en el Congreso* de los Diputados en 2004 era que debería hacer usted reformas económicas porque si no, la herencia y la inercia se

iban a terminar como así ocurrió y así nos encontramos en la situación en la que estamos.

Pero este a su vez discrepa en la intervención siguiente.

5 Z: Hemos superado en renta per cápita a Italia, hemos superado la media europea, y debería tener un poco más de memoria sobre la primera pregunta que me hizo en el Parlamento siendo usted líder de la oposición y yo presidente del Gobierno porque no fue ni de economía ni de precios

Y sigue así el enfrentamiento desde 6 a 14.

6 R: desde el inicio: : Bien, *la primera pregunta* que yo le hice al señor Zapatero en el Congreso de los Diputados fue de economía y por tanto le ruego que no falte a la verdad, esto se podrá comprobar en el día de mañana.

7 Z: Señor Rajoy, me sorprende la poca memoria o el intento que usted tiene de manipular. Tengo aquí *su primera pregunta* realizada como líder la oposición y dice así: "¿Cómo valora usted los primeros días de su Gobierno?". Y en esa pregunta habla de la coordinación del Gobierno, de los hechos que han sucedido, de los anuncios. No hay nada de economía.

8 R: Y de las reformas económicas...

9 Z: No, déjeme. *La primera pregunta* que usted hace de la subida de los precios ha sido hace pocas semanas. No ha tenido ninguna pregunta sobre subida precios, hasta hace pocas semanas, prácticamente cuando ya estaban las elecciones. No le ha importado este tema.

Pero yo quiero hablar de los problemas de los ciudadanos. Y el primero para el bienestar de una economía es el empleo. Me comprometo a crear 2 millones de empleos(...)

10 R: En *la primera pregunta* que hice en el Congreso de los Diputados hablé de la necesidad de hacer reformas económicas y no de vivir de la herencia y de la inercia. Y si no hablé de precios hasta hace pocos meses es que, como ustedes vivieron de la inercia y de la herencia, durante un cierto tiempo las cosas fueron bien.

11 Z: Si señor Rajoy, me sorprende y le acabo de referir y *tengo aquí la pregunta* parlamentaria, la primera que hizo, que no habló de

economía ni de precios, habló de los primeros días de la valoración del Gobierno y de la coordinación de anuncios que habían hecho los distintos Ministerios. Usted ha estado engañando a los ciudadanos.

A usted los precios sólo le han preocupado hace unas semanas, porque la primera pregunta sobre precios la hizo usted el 19 de diciembre de 2007, prácticamente ya estábamos en las elecciones.

Aquí ya pasa al enfrentamiento concreto, y de discrepar en ese tema concreto, a llegar a una conclusión: "usted ha estado engañando a los ciudadanos". Rajoy replica y se defiende:

12 R: Se lo acabo de explicar.

Pero Zapatero vuelve a la carga:

13 Z: Usted ha dicho que la primera pregunta fue de economía, y la tengo aquí y no habló de economía. Preguntó sobre la acción del Gobierno. Está engañando, engañando, no se ha preocupado de la economía. Los precios no le han interesado hasta hace unas semanas. ¿Sabe lo que le ha importado a usted la subida de los precios y la economía de las familias? Un bledo, eso es lo que le ha importado señor Rajoy, le ha importado un bledo.

14 R: Ha estado muy brillante, señor Zapatero. Al que no le ha importado la economía es a usted, que además era el presidente del Gobierno, que ha preferido dedicarse a otras cosas como le he dicho antes: a negociar con ETA, a hacer cábalas sobre España que al final han terminado como han terminado, o a entretenerse con cosas y cuestiones que no le importaban a nadie. Usted es el que no le ha dedicado ni un sólo minuto a la economía.

Ya le he dicho antes por qué no le he hablado de precios, porque las cosas los primeros años fueron bien, porque vivían ustedes de la herencia y de la inercia, se lo dije absolutamente hasta la saciedad.

Se convierte en el tema estrella porque en el fondo se discute:

- a) El interés de Rajoy por la economía y su coherencia en las propuestas. Si es una preocupación de última hora, un argumento electoral.
- b) Su credibilidad: si miente o no, o si manipula.

El problema es que lo introduce Rajoy como argumento y si se demuestra o se siembra la duda sobre la veracidad del ejemplo se pierde todo. Por ello

vuelve tras el descanso de publicidad, en el que parece que Rajoy ha recibido consejo de su equipo y lo aclara al comienzo del bloque de política institucional, en la intervención 100. También en 102-103-104-105.

4. Información y argumentación: los finales de intervención: LTP y LAR (lugar de transición preferida y lugar de argumentación relevante):

El lugar de aparición de un elemento en la secuencia no es arbitrario, como pudiera pensarse en las mal llamadas “lenguas de orden libre”²¹. En ocasiones hay un condicionamiento gramatical: así, la distribución de una conjunción coordinante frente a una subordinante, o la posición del artículo, por ejemplo. En otros la razón es informativa: puede utilizarse la anteposición para focalizar, o la disposición entre pausas. Por ejemplo, la anteposición de adjetivos²², puede añadirle un contenido subjetivo, o bien poner de relieve una información, o cambiar el contenido designativo a un contenido “coordinativo”: de operador modal o argumentativo.

Un pequeño error (cortés, minimizador, argumentativo) / un error pequeño

Una auténtica fiesta /una fiesta auténtica (énfasis informativa)

El dichoso niño/ el niño dichoso (valoración modal).

Si esto es así entre palabras, lo es más entre elementos superiores de la oración, que actúan como componentes enunciativos. En el enunciado la posición y la pausa marcan las funciones periféricas: circunstancial, modal o enunciativo (primera posición), la focalización (entre pausas) o la reinterpretación (elemento final del enunciado)²³.

En lo discursivo no ha sido tratado en absoluto, y en este sentido este debate nos proporciona información de primera mano para ver cómo el hablante maneja la disposición de las enunciaciones con un fin argumentativo: explota aquello de que “el que tiene la última palabra” vence, utilizando los finales de intervención como un lugar estratégico con dos fines:

²¹ Cfr. Fuentes (1999), Gutiérrez Ordóñez (1997), Fant (1980) o Lambrecht (1994).

²² Cfr. Fuentes (2006).

²³ Cfr. Fuentes (2007).

A) un fin interactivo y temático: sirve para dar paso al otro interlocutor, y al mismo tiempo orientar temáticamente sus intervenciones. Así, en ocasiones plantea un tema al final de su intervención²⁴ y obliga al otro a seguir en esa línea. Sería un LTP (lugar de transición preferida) Condiciona, de este modo, la reacción del otro:

- a. En el plano ilocutivo o emotivo: puede determinar el tono agresivo de lo que sigue. La increpación o acusación del final de una intervención puede provocar que el interlocutor pierda los papeles y por tanto el primer hablante consiga vencer dialécticamente, mostrar su dominio sobre él.
- b. En el plano temático, lo obliga a cambiar de tema y seguir el aspecto que él ha propuesto, sugerido o no por el que ha preguntado. Esto significa vencerlo en la programación temática, hacer que el otro cambie sus planes y no trate lo que realmente pretendía. De esta manera parece que no es dueño de su propia aserción y, si quiere volver al tema que había planteado, tiene que buscar fórmulas que hacen artificioso el mensaje.

B) un fin argumentativo e informativo: LAR (lugar de argumentación relevante). El hablante coloca aquí una información que se presenta resaltada y que alcanza un rendimiento argumentativo muy elevado. Se pone en este lugar el argumento definitivo, la repetición o resumen de todo lo anterior. Es un contexto en el que va a quedar grabado todo en la mente del receptor (votantes) y va a condicionar lo que sigue. Es su "última palabra", en el sentido de definitiva, la clave. Es el lugar para ser brillante, y vencer en la argumentación. Podemos encontrar aquí:

- B.1. una aserción tajante
- B.2. una advertencia al otro
- B.3. una frase lapidaria, un enunciado con valor genérico, sentencioso
- B.4. una conclusión

²⁴ Vid. Fuentes (e.p.), donde se analizan los modelos temáticos que se emplean en el texto.

- B.5. el lugar para el enfrentamiento. Aquí pueden entrar: a) las interrogaciones de rechazo, b) las acusaciones o c) las imposiciones.

B.1. Al comienzo del primer debate, aparecen las intervenciones en que los candidatos exponen las claves generales de su proyecto, dirigiéndose a los ciudadanos. El enfoque suele ser muy claro y expresado de forma tajante. Rajoy termina su intervención estableciendo una oposición entre los dos proyectos: "Vamos a elegir entre seguir dando bandazos o corregir el rumbo". Y Zapatero, por su parte: "La elección es: diálogo o confrontación; aquellos que servimos a los ciudadanos, o aquellos que han utilizado a los ciudadanos para llegar al poder"²⁵.

Ambos establecen una contraposición, como era de esperar. Y, también, una crítica fuerte al otro partido: Rajoy lo acusa de "dar bandazos", de no tener un rumbo claro y no saber qué hacer, y Zapatero de buscar siempre un clima crispado y de utilizar a los ciudadanos en beneficio propio. Pero también da las claves del tono que van a utilizar para acercarse al votante. Rajoy intenta dar una imagen de persona cercana, porque su argumentación va a ir en la línea de ser el portavoz de la gente de la calle, y un giro al centro político. Para ello utiliza un lenguaje muy coloquial y claramente marcado subjetivamente. Otra cosa es si esto es rentable o acertado, o bien tiene efectos no exactamente positivos. Lo veremos más adelante.

Zapatero, por su parte, ofrece una imagen de diálogo y de servicio. Son las claves de toda la argumentación que va a presentar. Así también en el segundo debate en el final de las intervenciones primeras:

Z: Buenas noches.

La verdad por delante y por escrito, para que no haya ninguna duda. Ninguna, señor Rajoy.

Mod: Muchas gracias señor Zapatero. Señor Rajoy, le escuchamos.

R: Creo que se necesita un Gobierno que dé certidumbre, que dé seguridad, que se ocupe de los problemas reales de los españoles, que busque acuerdos, que sea un Gobierno para todos y que no divida a los españoles. (D2)

²⁵ Vid. en el otro artículo (Fuentes, e.p.) el análisis de la primera intervención de cada candidato y su relevancia informativa y textual.

O más adelante, afirmaciones en las que el hablante demuestra su fuerza y su convencimiento.

36 R: No le acepto que diga que ha firmado convenios con diez porque es absolutamente falso. (D2)

156R Haré un trasvase, sí, si es eso lo que quiere saber. Usted no ha hecho nada y no va a hacer nada y las desaladoras emiten CO2 y van contra el cambio climático. (D2)

Esta afirmación surge al final de todo el debate, en que Zapatero ha estado insistiendo para que se comprometiera en este tema.

B.2. También conseguimos resaltar mucho una información, vencer al otro dialécticamente, incluso obtener una victoria en el plano psicológico a través de advertencias. Así, Zapatero le recuerda que en su investidura Rajoy le desafió a crear dos millones de empleos, cosa que ha superado. Y termina:

18 Z. Haga usted su valoración: hemos superado todo lo que usted nos exigía. Señor Rajoy, no olvide esto que acabo de decirle (D1)

B.3. A veces el hablante termina con una frase sentenciosa para ser brillante y recalcar una información, que queda fijada en la mente del receptor:

34 Y mintieron al final de su legislatura. Dijeron que ETA estaba acabada cuando la culparon del atentado más grave de Europa, que fue el del 11-M. Usted mismo lo dijo, en la jornada de reflexión: "tengo la convicción moral de que era ETA". Si estaba acabada, ni convicción ni moral. (D1)

39 R: Ha mentado, ha engañado, ha faltado a la verdad, pero en infinidad de ocasiones. Se lo he demostrado. (D1)

En el siguiente fragmento hay un final, una interrupción con una aclaración en que se intenta justificar algo y resumir con frases lapidarias:

45 R: Y en el tema de ETA ha mentado. ¿Quiere que le apoye en lo de De Juana Chaos o en lo de la negociación política? Es que no le puedo apoyar.

46 Z: Es que ha intentado ser partidista.

47 R: Y en política exterior. Yo me llevo bien con Sarkozy y usted Chávez y Castro. Ese es el resumen de su política exterior. (D1)

B.4. El candidato utiliza una maniobra argumentativa al obtener una conclusión que no es la que el otro pretendía dar. Es una manipulación. El otro reacciona arguyendo que le ha entendido mal.

62 Z: Me alegro que hayan venido a nuestra posición y se hayan olvidado ya del trasvase del Ebro.

63 R: Me ha entendido mal

64 Z: Hemos entendido lo que hemos entendido (D1)

22 R: Por tanto, el principal problema para hacer políticas sociales es una buena política económica y controlar la inmigración. (D2)

23 Z: Y esa es también una diferencia entre los dos proyectos, usted es el proyecto del orden y mando, de hacer una política impositiva, en materia de inmigración, en lo que quieran sin hablar con nadie, sin dialogar con nadie y lo nuestro es una política de diálogo con empresarios y sindicatos en materia de inmigración. (D2)

B.5. El final de la intervención puede ser el lugar donde vencer al adversario utilizando formas explícitas de enfrentamiento: a) interrogaciones de rechazo, b) acusaciones o c) imposiciones.

5 R: ¿Sigue usted manteniendo, que es lo que acaba de decir ahora, que la situación económica de España está mejor que nunca? (D1)

6 Z: Si usted no se ha dedicado en nada a la economía. Todo el mundo sabe a qué se ha dedicado, a hacer oposición con lo único que no tenía que haber hecho oposición: con ETA. (D1)

9 R: ¿Qué me dice usted? Dígaselo eso a los españoles. Deje de dar cifras macroeconómicas que nadie entiende. Con quien han perdido poder adquisitivo los españoles es con usted. (D1)

Estas tres funciones pueden aparecer juntas. Y, así, podemos comprobar cómo no sólo se enfatiza una información, sino que se utiliza la interrogación o los mandatos como forma de imposición al otro, de acorralarlo, de acusarle de errores o de malas actuaciones. Con la interrogación no sólo se rechaza su argumentación, sino que, además, se ridiculiza su afirmación como fuera de toda lógica. Se consigue un efecto informativo a la vez que una potenciación argumentativa y afectiva.

19 R: ¿Mantiene usted que no pasa nada y que no hay nada que hacer en esta materia más que seguir como estamos? (D1)

30 Z: Mire usted, bastaba una factura de una noche de hotel o un bonobús. ¿Con qué cara habla de regularizaciones quien como ministro regularizó con un bonobús? (D1)

32 Z: ¿Deberíamos pedirles que firmen su papel de delincuente potencial a esas personas que a veces mueren por nosotros? (D1)

65 R: Y ¿qué tiene que decir de los referendos? ¿Le parece normal para separarse de España? ¿A usted esto le parece normal? Todo le parece normal. (D1)

68 Z: Cuando ustedes gobiernan se resiente la democracia, se pierde el pluralismo, este es el mejor ejemplo. (D1)

69 R: Usted no tiene una idea de España. Es una nación de más de 500 años historia y usted se lo ha tomado a broma, y eso me parece inaceptable. (D1)

35 R: Es usted el primer presidente de la historia de España de De Juana Chaos, como todos los españoles con tristeza pudimos comprobar. (D1)

13 Z: ¿Sabe lo que le ha importado a usted la subida de los precios y la economía de las familias? Un bledo, eso es lo que le ha importado señor Rajoy, le ha importado un bledo. (D2)

38 R: Y es que usted cambia de criterio cada cuarto de hora. (D2)

44 R: Su política de inmigración ha sido débil, sin firmeza, y que no podemos mantenerla en el futuro ni un minuto más, porque vamos a una situación de enormes problemas. (D2)

Todos estos procedimientos formales se potencian al colocarse en esta posición, antesala del silencio y lugar donde colocar lo más rentable, lo más importante, lo que queremos que prevalezca.

5. Para no terminar: imagen y cortesía

Para un político la imagen lo es todo²⁶. En este debate, cada uno tenía una que transmitir: Rajoy la de candidato fuerte, enérgico, seguro, muy preparado, que intenta vencer dialécticamente al otro. Así, acorrala muchas veces al candidato socialista, y lo hemos visto con las acusaciones, interrogaciones, mandatos, etc.. Sólo tiene como errores:

²⁶ El concepto de imagen es el núcleo central de la teoría de la cortesía verbal, tal como la expusieron Goffman (1959), y Brown-Levinson (1987[1978]).

- la pregunta sobre el bonobús: "¿Qué es eso?". Transmite la idea de estar lejos del pueblo, en contra de la imagen que quiere dar de identificarse con el ciudadano de a pie, con las personas, con el centro, para ganar nuevos votos y vencer.
- Cuando acusa a Zapatero de atacar a las víctimas del terrorismo, un tema excesivamente controvertido.
- Al seguir defendiendo la relación ETA- 11 M y guerra de Irak, débilmente, pero sin decantarse.
- Al no admitir un apoyo al gobierno en materia antiterrorista. En este tema la sociedad no entendió ni aceptó la confrontación durante toda la legislatura.

Pero se presenta como fuerte en el tono en que habla:

- "Usted tiene que hacer..."
- Repeticiones: "Usted miente"
- Las acumulaciones
- El tono acusador
- El exceso de interrogaciones que llaman la atención sobre los temas.

Con esa idea de identificarse con las personas (en el fondo con los votantes y ganar el centro político) usa a veces un tono muy coloquial que parece contraproducente porque el resto del discurso es culto, formal, ordenado, se respetan los turnos, el tema es la situación del país, todos los problemas de nuestra sociedad. Zapatero no baja a este tono excepto en una acusación tajante: "cobardes machistas" y en "le importa un bledo", refiriéndose a Rajoy. Pero este usa *por favor, hombre, qué barbaridad, claro...* y otras formas coloquiales como *me trae completamente sin cuidado*, expresiones cargadas de contenido subjetivo. De todas ellas la más inadecuada es *hombre*, que no casa con el *usted* que recorre todo el texto.

La imagen de Zapatero es más institucional, a pesar de aludir mucho a las cualidades propias, personales. Es el dirigente del país y transmite, o intenta transmitir, una imagen de diálogo, consenso y serenidad. Admite errores en general, pero hay casos en que su discreción o equilibrio no es lo esperado ni lo apreciado en la situación comunicativa. Así, se equivoca al postergar el tema de la inmigración en el primer debate, porque queda en el receptor la imagen que proyectó Rajoy: que quería evitar el tema. Y

también cuando lo acusa de agredir a las víctimas debería haber continuado y exigirle que pidiera perdón. Se lo ve con poca fuerza frente a él, que se presenta con una total seguridad, fuerza y dominio de la situación. Zapatero protege su imagen e intenta dar una positiva: de talante, apertura, pero en ocasiones esto no es lo correcto y resulta negativa o poco efectiva.

Rajoy busca el enfrentamiento porque es su función en este debate. Tiene que criticar al otro, rechazar sus argumentos y vencerlo dialécticamente. Por tanto, cumple su objetivo, lo esperado. Quizás la acumulación y la repetición lo hayan hecho descortés a veces. El uso del tema de las víctimas es una falacia que transmite una opinión sobre él en algún sentido negativa.

¿Podemos decir que el tono del debate fue cortés? Generalmente ambos siguen lo esperado en este tipo de debate: el enfrentamiento, la acusación y la crítica. Sólo proyectan una imagen negativa de sí mismos cuando por prevención (en el caso de Zapatero) o exceso de fuerza (Rajoy) lanzan una imagen de sí apocado o impositiva. Ni una ni otra son argumentativamente rentables, aunque no son descorteses ni corteses aquí. El contexto y el tipo de discurso, el debate político-electoral, lo convierten en la norma, en lo esperado en esta situación interactiva²⁷.

Referencias bibliográficas

- ADAM, J.C. (1990): *Éléments de linguistique textuelle*, Liège, Mardaga.
- ALCAIDE LARA, E. R. (1999): «Las intervenciones parlamentarias, ¿lengua hablada o lengua escrita?», *Anuario de Estudios Filológicos*, 22, 9-36.
- ALVAR, M. (coord. 1997): *El lenguaje político*, Madrid, Fundación F. Ebert.
- ANSCOMBRE, J.C.- DUCROT, O. (1994): *La argumentación en la lengua*, Madrid, Gredos.
- ARCE CASTILLO, Á (2006): *El lenguaje político. Recursos pragmático-discursivos en registros formales e informales*, Salamanca, Ratio Legis.
- BAÑÓN HERNÁNDEZ, A.M. (1997): *La interrupción conversacional. Propuestas para su análisis pragmalingüístico*. Málaga, Universidad.

²⁷ Vid. Fuentes (2009 y 2009b e.p.). De todas formas, aquí hemos expuesto sólo claves generales. Es preciso un análisis más detenido de la (des)cortesía en estos discursos.

- BAÑÓN HERNÁNDEZ, A.M. (2005): "El debate político. Una aproximación desde el análisis del discurso oral", *LLengua, Societat i Comunicació*, 3, 10-19, <http://www.ub.edu/cusc>.
- BAYLEY, P.(ed. 2004): *Cross-Cultural Perspectives on Parliamentary Discourse*, Philadelphia, J.Benjamins P.C.
- BLAS ARROYO, J.L. (2000): "'Mire usted Sr. González". Personal deixis in Spanish political-electoral debate", *Journal of Pragmatics*, 32 (1), 1-28.
- BLAS ARROYO, J.L (2001): "'No diga chorradas...' La descortesía en el debate político cara a cara. Una aproximación pragma-variacionista", *Oralia*, 4, 9-45.
- BLAS ARROYO, J. L. (2003), "Perdóneme que se lo diga, pero vuelve usted a faltar a la verdad, señor González": form and function of politic verbal behaviour in face-to-face Spanish political debates", *Discourse & Society*, 14(4), págs. 395-424.
- BRAVO, D.(ed. 2005): *Estudios de la (des)cortesía en español. Categorías conceptuales y aplicaciones a corpora orales y escritos*, Buenos Aires, Editorial Dunken.
- BRAVO, D.- A.BRIZ (eds. 2004): *Pragmática sociocultural: estudios sobre el discurso de cortesía en español*, Barcelona, Ariel.
- BROWN, P.- LEVINSON, S. C. ([1078]1987): *Politeness. Some Universal in Language Use*, Cambridge University Press.
- CABRÉ CASTELLVÍ, M^a T. (1977): *Lenguajes especiales: estudio léxico-semántico de los debates parlamentarios*, Barcelona, Tesis doctoral, Fac. Filología, Universitat de Barcelona.
- CARBÓ, T. (1984): "El debate indigenista en México: un ejemplo de análisis de discurso parlamentario", *Discurso*, 3, págs.55- 82.
- CARBÓ, T. (1992): "Towards an interpretation of interruptions in Mexican parliamentary discourse (1920-60)", *Discourse and Society*, 3(1), págs. 25-45.
- CARBÓ, T. (1995): *El discurso parlamentario mexicano entre 1920 y 1950. Un estudio de caso en metodología de análisis de discurso. (Mexican parliamentary discourse between 1920 and 1950. A case study in the methodology of discourse analysis)*, México, CIESAS- Colegio de México.
- CHILTON, P.- C. SCHÄFFNER (eds.,2002): *Politics as Text and Talk. Analytic approaches to political discourse*, Philadelphia, J.Benjamins.

- CONTRERAS, J.M. (1990): *Vida política y televisión*, Madrid, Espasa-Calpe.
- CORTÉS, L.- A.M.BAÑÓN (1997): *Comentario de textos orales. I: El debate y la entrevista*, Madrid, Arco Libros.
- CULPEPER, J. (1996): "Towards an anatomy of impoliteness", *Journal of Pragmatics* 25, págs. 349-367.
- CULPEPER, J (2005): "Impoliteness and entertainment in the television quiz show: The Weakest Link". *Journal of Politeness Research*, 1, 35-72.
- CULPEPER, J et al. (2003): "Impoliteness revisited: With special reference to dynamic and prosodic aspects", *Journal of Pragmatics*, 35, 1545-1579.
- DUARTE, P. (1996): "Análisis del discurso político parlamentario: imaginario político y formaciones discursivas», en Arjona Iglesias, M. y otros (eds.), *Actas del X Congreso Internacional de la Asociación de Lingüística y Filología de América Latina (ALFAL)*, México, UNAM, págs. 580-586.
- DUCROT, O. (1984): *El decir y lo dicho*, Buenos Aires, Hachette.
- DUCROT, O. (1995): "Les modificateurs déréalisants", *Journal of Pragmatics*, 24, 145-165.
- FANT, L. (1980): *Estructura informativa del español. Estudio sintáctico y entonativo*, Uppsala.
- FERNÁNDEZ GARCÍA, F. (2000): *Estrategias del diálogo. La interacción comunicativa en el discurso político-electoral*, Granada, Método Ediciones.
- FERNÁNDEZ LAGUNILLA, M. (1980): "Lexicología y política: un campo léxico dentro del vocabulario republicano (1876-1899)", *Verba* 7, 379-387.
- FERNÁNDEZ LAGUNILLA, M. (1999): *La lengua en la comunicación política I y II*, Madrid, Arco Libros.
- FRANKLIN, M.-P. NORTON (eds. 1993): *Parliamentary Questions*, Oxford, OUP.
- FUENTES RODRÍGUEZ, C. (1999): *La organización informativa del texto*, Madrid, Arco Libros.
- FUENTES RODRÍGUEZ, C. (2000): *Lingüística pragmática y análisis del discurso*, Madrid, Arco Libros.
- FUENTES RODRÍGUEZ, C.(2006): "Un acercamiento pragmático a la posición del adjetivo", *Actas del I Simposio Internacional de Análisis del Discurso: lengua, cultura, valores*, M.Casado- R. González- M.V. Romero (eds), Madrid, Arco Libros, Vol. II. 1293-1309.
- FUENTES RODRÍGUEZ, C.(2007): *Sintaxis del enunciado: los complementos periféricos*, Madrid, Arco Libros.

- FUENTES RODRÍGUEZ, C. (2009): "Parliamentary (im)politeness and argumentative force: "decirles, señorías, que...(to say, sirs, to you, that...)", G. Álvarez Benito et al. (eds.): *International Conference on Political Discourse Strategies*, Mergablum, 63-80.
- FUENTES RODRÍGUEZ, C.(2009a e.p): *Diccionario de conectores y operadores del español*, Madrid, Arco Libros..
- FUENTES RODRÍGUEZ, C.(2009b e.p.): "(Des)cortesía y violencia verbal: implicaciones lingüísticas y sociales", *Actas del Congreso Internacional sobre "(Des)cortesía y violencia verbal en español*, Sevilla, 5-7 noviembre de 2008.
- FUENTES RODRÍGUEZ, C. (2010, e.p.): "La aserción parlamentaria: de la modalidad al metadiscurso", *Oralia*.
- FUENTES RODRÍGUEZ, C. (e.p.): "El debate entre Zapatero y Rajoy: ¿convencer a quién? Estudio textual e interactivo", *Tonos digital*.
- FUENTES, C.-E. ALCAIDE (2002): *Mecanismos lingüísticos de la persuasión*, Madrid, Arco Libros.
- FUENTES, C.-E. ALCAIDE (2007): *La argumentación lingüística y sus medios de expresión*, Madrid, Arco Libros.
- GARCÍA GODOY, M^a T. (2001-02): "De "Majestad" a "Señores Diputados". La evolución de las fórmulas de tratamiento en los orígenes del parlamentarismo argentino", *Anuario de Lingüística Hispánica* 17-18, 11-24.
- GARCÍA SANTOS, J.F. (1987): "El lenguaje político: en la Segunda República y en la Democracia", en Manuel Alvar (coord.), 89-122.
- GELABERT, J.(2006): "La deixis espacio-temporal en el lenguaje parlamentario español contemporáneo", *CLAC*, 26.
- GOFFMAN, E. (1959) *The presentation of self in everyday life*. New York, Doubleday (edición española en Amorrortu, 1971).
- GRAD FUCHSEL, H.-L. MARTÍN ROJO (2002): "Civic" and "ethnic" nationalist discourses in Spanish parliamentary debates", *Journal of Language and Politics*, 2 (1), págs.31-70.
- GUTIÉRREZ ORDÓÑEZ, S. (1997a): *Temas, remas, focos, tópicos y comentarios*, Madrid, Arco/ Libros.
- HERNANDO CUADRADO, L. A. (2004): "Tendencias actuales del español en el discurso político", en I. Sanz Sainz –Á.Felices Lago (eds): *Las nuevas tendencias de las lenguas de especialidad en un contexto internacional y*

multicultural, Current trends of languages for specific purposes in an international and multicultural context, Granada, 121-129.

IGUALADA BELCHÍ, D. (2006): "Marcas axiológicas en el discurso parlamentario", en M. Casado, R. González and M.^a V. Romero (coord.): *Análisis del discurso: lengua, cultura, valores. Actas del I Congreso Internacional*, Madrid, Arco/Libros, 1405-1415.

ILIE, C. (2001): "Unparliamentary Language: Insults as Cognitive Forms of Ideological Confrontation", en R. Dirven, R. Frank and C. Ilie (eds.): *Language and ideology. Volume II: Descriptive cognitive approaches*, Amsterdam – Philadelphia, John Benjamins.

ILIE, C. (2003a): "Discourse and metadiscourse in parliamentary debates", *Journal of Language and Politics*, 2 (1), 71-92.

ILIE, C. (2003b): "Histrionic and agonistic features of parliamentary Discourse", *Studies in Communication Sciences*, 3 (1), 25-53.

ILIE, C. (2004): "Insulting as (un)parliamentary practice in the British and Swedish parliaments: A rhetorical approach", en P. Bayley (ed.), 45–86.

ÍÑIGO-MORA, I. (2002): "La expresión del acuerdo y el desacuerdo en el discurso político: Un análisis social-cognitivo", *Philologia Hispalensis*, 16, 137-157.

ÍÑIGO-MORA, I. (2005): *Persuasive Strategies in the House of Commons*, Boca Raton, Florida: Dissertation.com.

ÍÑIGO-MORA, I. (2007): "Estrategias del discurso parlamentario", *Discurso & Sociedad*, Vol 1(3) 2007, 400-438.

KAUL, S. (2008). "Tipología del comportamiento verbal descortés en español", en A. Briz et al. (eds.) 254-266.

LAMBRECHT, K. (1994): *Information structure and sentence form. Topic, focus and the mental representations of discourse referents*, Cambridge U.P.

LAÍN ENTRALGO, P. (1984): "Parlamento y Lenguaje", *Revista de las Cortes Generales*, 1, 58- 81.

LO CASCIO, V. (1998): *Gramática de la argumentación*, Madrid, Alianza.

LÓPEZ EIRE, A.-J. DE SANTIAGO GUERVÓS (2000): *Retórica y comunicación política*, Madrid, Cátedra.

- LÓPEZ GARCÍA, G. (2004): "El lenguaje político reflejado a través de los medios de masas", Vol. II de las *Actas del IV Congreso de Lingüística General*, Madrid, Arco Libros, 1581- 1595.
- LÓPEZ MUÑOZ, M. E. (1999): "Estudio enunciativo de la persona en un corpus de discurso parlamentario de la democracia española", *Epos*, 15, 73- 90.
- MARTÍN ROJO, L.- R.WHITTAKER (eds. 1998): *Poder-decir o el poder de los discursos*, Arrecife.
- MARTÍN ROJO, L. (2000): "Enfrentamiento y consenso en los debates parlamentarios sobre la política de inmigración en España", *Oralia*, 3, 113-148.
- MARTÍN ROJO, L.- T. A. VAN DIJK (1997): "There was a problem, and it was solved!" Legitimizing the Expulsion of 'Illegal' Immigrants in Spanish Parliamentary Discourse", *Discourse & Society*, 8(4), 523-567.
- MARTÍN ROJO, L.- T. A. VAN DIJK (1998): 'Había un problema y se ha solucionado'. La legitimación de la expulsión de inmigrantes 'ilegales' en el discurso parlamentario español, en Martín Rojo-Whittaker (eds.), 169- 234.
- MELLIZO, F. (1990): "Del lenguaje y la política", en *El idioma español en las agencias de prensa*, Madrid, Fundación Germán Sánchez Ruipérez, 1990, 133-144.
- MICHE, E. (1998): *Secuencias discursivas des desacuerdo. Aplicación del modelo ginebrino al análisis del debate parlamentario del artículo 2º de la Constitución Española de 1978*, Santiago de Compostela, Universidade de Santiago.
- NÚÑEZ CABEZAS, E.-S. GUERRERO SALAZAR (2002): *El lenguaje político español*, Madrid, Cátedra.
- NÚÑEZ LADEVÈZE, L. (1999): "Lenguaje del político, lenguaje del informador", *Estudios sobre el mensaje periodístico*, 5, 11-127.
- PÉREZ DE AYALA, S. (1996): *Question Time: Cortesía lingüística en la Cámara de los Comunes*, Tesis Doctoral no publicada, Universidad Complutense de Madrid.
- PÉREZ DE AYALA, S. (2001): "FTAs and Erskine May: Conflicting Needs? Politeness in Question Time", *Journal of Pragmatics*, 33, 143-169.
- QUINTRILEO, C. (2005): "Los rasgos conversacionales del debate parlamentario. Una perspectiva pragmática", en *Actas del II coloquio*

- argentino de la IADA. *El diálogo: estudios e investigaciones*, La Plata, Universidad Nacional de La Plata, 539- 550.
- RODRÍGUEZ GONZÁLEZ, F. (1991): *Prensa y lenguaje político*, Madrid, Fundamentos.
- SILK, P.-R. WALTERS (1987): *How Parliament Works*, London, Longman.
- SLEMBROUCK, S. (1992): "The parliamentary Hansard "verbatim" report: The written construction of spoken discourse", *Language and Literature*,1 (2), 101-119.
- TANNEN, D. (1994): "The Triumph Of The Yell", *Georgetown University Round Table on Languages and Linguistics*, 23-25.
- TROGNON, A.- J. LARRUE (eds. 1994) *Pragmatique du discours politique*, París, Armand Colin.
- VAN DIJK, T. A. (2000). "Parliamentary Discourse", en R. Wodak y T. Van Dijk (eds), págs. 45-78.
- VAN DIJK, T.A. (2001): "Texto y contexto en los debates parlamentarios", *Tonos digital*, 2, <http://www.um.es/tonosdigital/znum2/estudios/TAvanDijkTonos2.htm> .
- VAN DIJK, T. A. (2005): "War rhetoric of a little ally. Political implicatures and Aznar's legitimatization of the war in Iraq", *Journal of Language and Politics*, 4 (1), 65-91.
- VAN DIJK, T. A. (2007): "La contextualización del discurso parlamentario: Aznar, Iraq y la pragmática del mentir", en L.Cortés et al. : *Discurso y oralidad*, I, Anejos Oralia 3/1, Madrid, Arco Libros, págs. 137-163.
- VELÁZQUEZ, T. (1992): *Los políticos y la televisión*, Barcelona, Ariel.
- VION, R. (1992): *La communication verbale. Analyse des interactions*, Paris, Hachette.
- WILSON, J. (1990): *Politically speaking: The pragmatic analysis of political language*, Oxford, Blackwell.
- WODAK, R.-T.A. VAN DIJK (eds. 2000): *Racism at the Top. Parliamentary Discourses on Ethnic Issues in Six European States*, Klagenfurt, Austria, Drava Verlag.
- WODAK, R. (ed., 1989): *Language, power and ideology. Studies in political discourse*, Amsterdam: J.Benjamins.

APÉNDICE

Debate 1

Rajoy. ¿A ustedes qué les parece? ¿Estamos mejor que hace 4 años? Depende de a quién hagamos esa pregunta. Si se la hacemos a Zapatero, estamos en el mejor de los mundos, pero si se la hacemos a la gente, algunos nos dirán que hay cosas bien, otras regular y, en los últimos tiempos, hay cosas mal y otras muy mal. Eso se comprende porque en los últimos tiempos han subido los precios, las hipotecas, el desempleo, y hay muchos españoles que tienen muchas dificultades para llegar a fin de mes y tienen que apretarse, y mucho, el cinturón.

¿Cómo se puede decir que España está muy bien? ¿En qué materias de las verdaderamente importantes estamos bien? ¿En vivienda? ¿En educación? Estamos a la cola de Europa. ¿En inmigración? Toda Europa ha protestado por el desorden que provoca este Gobierno. ¿En seguridad? La inseguridad ciudadana crece de manera alarmante; importamos delincuentes organizados en bandas muy violentas.

¿Qué es lo que ha hecho Zapatero a lo largo de cuatro años, además de discutir la nación y entretenerse en la Alianza de Civilizaciones o la memoria histórica? Ha hecho dos cosas, y las dos las ha hecho mal: la estructura de España y los tratos con ETA. Modificar por su cuenta el modelo de Estado y negociar con los terroristas por su cuenta. Ambas operaciones le han salido mal. Ninguna de ellas contaba con apoyo de los electores porque no figuraban en su programa electoral. Lo ha hecho sin encomendarse a nadie. Por eso necesitó romper todos los consensos de la transición, incluido el pacto contra el terrorismo, para no tener testigos. Necesitó mentir a los españoles sobre lo que estaba haciendo y dividir a la opinión pública para silenciar cualquier protesta. Ningún gobierno ha sembrado en democracia tanta tensión y cizaña mientras hablaba de entendimiento, talante y convivencia. Espero que exponga sus razones y no me critique a mí. Usted, es usted el que ha estado en el Gobierno. Yo voy a proponerles un camino y la decisión es de ustedes. Yo les voy a decir cómo veo las cosas. Las

soluciones pasan por un cambio de Gobierno. Vamos a elegir entre seguir dando bandazos o corregir el rumbo.

Zapatero. Buenas noches, me alegro de que por fin tengamos este debate. Satisfacción no sólo por mí sino también por los ciudadanos que van a poder contrastar dos proyectos políticos. Es la primera vez que comparecemos en 30 años dos personas que han estado en el gobierno y en la oposición. Por tanto, se nos puede examinar por lo que decimos y por lo que hemos hecho.

Pido el respaldo para un proyecto en desarrollo, ambicioso, que necesita cuatro años más, un proyecto para una España próspera y decente. España se ha convertido en la octava potencia del mundo, hemos superado a Italia en renta per cápita, es un país que atiende a los jóvenes y ha creado tres millones de empleos, más de la mitad para las mujeres. Hemos subido las pensiones; un país que defiende a las mujeres con la histórica ley de igualdad, un país que se preocupa por atender a las personas que no pueden valerse por sí mismas, un país que ha tenido el periodo con menos huelgas de la democracia, que apuesta por la sanidad y la seguridad pública. Hemos trabajado con firmeza, convicción y humildad.

El principal obstáculo ha sido una oposición que no aceptó el resultado electoral. Que ha crispado, que ha enfrentado a unos ciudadanos de unas comunidades con otras, que se ha movido entre la mentira y la exageración, que no ha dudado en utilizar el terrorismo con fines partidistas, que no ha dudado en utilizar el dolor de las víctimas. Una oposición que ha establecido la división y la crispación.

La elección es: diálogo o confrontación; aquellos que servimos a los ciudadanos, o aquellos que han utilizado a los ciudadanos para llegar al poder.

Economía y empleo

R. Hablamos de economía. En marzo del año 2004, poco antes de su llegada al Gobierno, según los institutos oficiales, el 15 % de los españoles creía que la economía estaba mal. Hoy es el 47%: el triple. Es decir, se ha dado una vuelta completa durante su mandato.

¿Y por qué pasa esto? Pues pasa porque los precios, sobre todo los de primera necesidad, crecen sin control. Sólo en el año 2007, la leche ha subido el 29%; los huevos, el 11%; el pollo, el 10%; el pan, el 13%.

Porque los salarios y las pensiones han subido muy por debajo, y porque los tipos de interés de las hipotecas se han doblado en los últimos años. Y porque tenemos un crecimiento de paro que ha sido nada menos que de 4.500 personas al día en el mes de enero. En los últimos siete meses de su Gobierno, el paro ha aumentado en 300.000 personas.

Por lo tanto, a pesar del crecimiento de la economía y del empleo en los últimos años, y del estado de las cuentas públicas, fruto de la herencia y de la inercia que impulsaba la economía cuando usted llegó...

Z. ¡Vaya inercia!

R. Sí, sí, la gente concreta, señor Zapatero, los españoles viven hoy con muchas más dificultades que cuando usted llegó al Gobierno. Y el Gobierno no ha tomado ni una sola medida de política económica. No ha tomado ninguna, estaba en otras cosas, a las cuales antes he hecho referencia. Es más, ha permanecido impasible e insensible, sin tomar una sola medida ante las subidas de precios que se han producido en los últimos meses. Se ha limitado a ver lo bien que iba todo, hasta que dejó de ir bien. Usted no le ha dado cuerda al reloj, y el reloj se ha parado. ¿Sigue usted manteniendo, que es lo que acaba de decir ahora, que la situación económica de España está mejor que nunca?

Z. Debería haber tomado nota del debate entre el señor Solbes y el señor Pizarro, para darse cuenta que no vale la demagogia en la economía. Hemos vivido cuatro años de un crecimiento magnífico y de una creación de empleo magnífica. Hemos crecido más que los ocho grandes países industrializados, y hemos creado más empleo que los ocho grandes países industrializados. Ese balance nos da tranquilidad para asumir un proceso de desaceleración que tenemos en estos momentos, que es una desaceleración mundial.

Hemos crecido de media el 3,8%, y cuando llegamos al gobierno crecíamos mucho menos. La Comisión Europea acaba de pronosticar que España será el país que más crezca en 2008. Y el crecimiento para nosotros supone distribuir la riqueza. Hemos alcanzado el récord histórico de empleo en estos cuatro años, con más de 20 millones de ocupados, con tres millones de nuevos empleos, y más de la mitad para mujeres. El paro está en la cifra más baja de toda la historia de la democracia, señor Rajoy. Yo lo encontré en el 11,5 y está en estos momentos en el 8,5, la tasa más baja de la

historia de España. Hemos creado 2.000 puestos de trabajo cada día. Y las cuentas públicas han tenido superávit todos los años: 70.000 millones de euros de superávit, que nos permiten tener una garantía, una fortaleza para atender cualquier necesidad. Hemos reducido lo que representan impuestos y, por supuesto, hemos aumentado la productividad.

Pero ¿ahora a qué viene usted? Si no se ha preocupado por la economía en cuatro años. Si hemos tenido tres debates del estado de la nación y en sus discursos, que son largos, sólo ha dedicado una media de tres minutos a la parte de la economía. Si usted no se ha dedicado en nada a la economía. Todo el mundo sabe a qué se ha dedicado, a hacer oposición con lo único que no tenía que haber hecho oposición: con ETA.

R. No se esconda usted, señor Zapatero, con los datos macroeconómicos ni nos hable de otros debates. Aquí estamos hablando usted y yo. Cuando llegamos al Gobierno nosotros, había una inflación del 4,3%; cuando nos fuimos del Gobierno, la inflación era del 2,1, y ahora ustedes nos la vuelven a dejar en el 4,3. Y mire la tendencia de su última época: está en el 4,3. Está exactamente igual que en el año 1995.

No me hable de paro, porque a nosotros el señor Solbes nos dejó una tasa de paro del 22%, que era un auténtico récord. Y cuando nos fuimos del Gobierno había dos millones de parados, y ahora hay 2.200.000 parados. Y aquí están los datos del INEM: 300.000 parados más en los últimos siete meses. Esos son sus datos.

Pero lo más importante no es eso. Lo más importante es que España, como consecuencia de los acontecimientos que se han producido, está en una situación mucho peor que otros países para abordar los problemas económicos que nos vienen por delante. Está en esa situación porque España tiene un déficit exterior del 10%, que es el más alto de todos los países desarrollados. Hoy hay un problema de liquidez, hoy nadie da un euro. Y pregúntele a todas esas personas que tienen que pedir un crédito, pequeñas y medianas empresas, si alguien les da un euro. Y ése es el problema, señor Zapatero: que nosotros necesitamos, para mantener nuestro nivel de crecimiento, financiación exterior, y esa financiación en estos momentos es muy difícil de conseguir.

Por tanto, ni me hable de cifras macroeconómicas ni me dé datos que nadie entiende. Aquí pregúntele a los españoles por los precios, pregúntele a los

españoles que están perdiendo en este momento su puesto de trabajo, y pregunte a la gente que va a pedir un crédito y no lo recibe. Eso es la economía y eso es lo que le importa a los españoles.

Z. Señor Rajoy, vamos a hablar de la vida real, de salarios y de la economía familiar. Le recuerdo que usted, siendo ministro de Administraciones Públicas, congeló el sueldo de los empleados públicos. Y le recuerdo que ustedes en el Gobierno hicieron perder poder adquisitivo a las rentas más bajas, a los trabajadores que cobran el salario mínimo interprofesional. Mire, estos son los datos del crecimiento económico y la comparación con otros países; estos son los datos de la evolución de ocupados en este periodo, que hemos llevado al mayor nivel de ocupados de la historia de España; y la reducción máxima de la tasa de paro, que le debería alegrar que tengamos la tasa de paro más baja de toda la democracia.

Los precios, en sus últimos cuatro años de gobierno, crecieron al 3,4% de media anual; ahora han crecido al 3,2%: prácticamente igual. Lo que entonces era un milagro, ahora es desolador. Y con una diferencia: que los precios del petróleo y de los cereales en el mercado internacional con ustedes estaban tres veces más bajos.

Nosotros sí hemos hecho medidas para apoyar a la gente. Hoy mismo, una medida que ha anunciado el vicepresidente del Gobierno en relación con las hipotecas. Hemos reducido lo que ha sido un crecimiento del precio de la vivienda. Hemos duplicado la construcción de viviendas oficiales. Le diré: en sus ocho años de gobierno, los salarios de los españoles perdieron poder adquisitivo. En el 2007 están ganando poder adquisitivo. El aumento medio en su periodo de gobierno fue de 400 euros al año (de los salarios; y con el nuestro, 650 euros: hemos subido el salario mínimo. Usted no es creíble para representar a la gente de la calle porque cuando gobernaban toleraron lo que fue la vergüenza del redondeo con el euro: no hicieron nada, cosas que valían 100 pesetas pasaron a valer 1 euro. No tienen credibilidad. Y usted era miembro de ese Gobierno.

R. Señor Zapatero, según los datos suyos, porque yo sólo utilizo datos suyos, los datos del Gobierno, el salario medio español ha subido desde el primer trimestre de 2004 hasta el tercer trimestre de 2007 un 10%, y la inflación ha subido un 14,5 %. Pero si quiere le vuelvo a dar más datos de lo que han subido los productos de primera necesidad: sólo el año pasado,

el pan el 13%, la carne de ave el 10%, los huevos el 10%, la leche el 29, los productos lácteos el 10, las frutas frescas el 8, las legumbres y hortalizas el 10%. ¿Qué me dice usted? Dígaselo eso a los españoles. Deje de dar cifras macroeconómicas que nadie entiende. Con quien han perdido poder adquisitivo los españoles es con usted.

Z. No, fue con ustedes.

R. No, no, fue con usted. Y la tasa de paro, es que le he dado los datos, no me hable de tasas de paro. Cuando usted llegó al gobierno había dos millones de parados, ahora hay 2.200.000 parados, y además en las últimas fechas, en los últimos siete meses, se ha aumentado en 300.000 parados.

Z. Es que ha subido, afortunadamente, la población activa, señor Rajoy.

R. No me interrumpa. 300.000 parados: ésta es la tendencia que deja usted. No me hable usted de la congelación de los sueldos de los funcionarios, es que nos dejaron la Seguridad Social quebrada, una tasa de paro del 22%, un déficit público y una deuda pública y unos tipos de interés que no nos permitían en ningún caso cumplir los requisitos del euro y entrar en Maastricht. Por tanto, no me haga demagogias con esas cosas.

Pero lo más grave de lo que ha dicho usted es lo de la igualdad de las rentas. Yo tengo aquí los datos de Eurostat: hemos perdido en igualdad. El 20% más rico gana hoy bastante más que el 20% más pobre: son los datos que da Comisión Europea, los datos que da el señor Almunia, que también pone de relieve la competitividad de la economía española. Mire, yo le pido que se deje de darnos datos macroeconómicos y que le diga a la gente los precios, cómo va a resolver, que hable del paro, que hable de los temas que importan, del nivel adquisitivo de los salarios.

Z. Los tres millones de empleos son personas de carne y hueso, muchas de las cuales nos podrán estar escuchando esta noche. Y la tasa de paro, la más baja de la historia. Ahora vivimos un momento de recesión económica mundial, similar a lo que pasó en 2002. ¿Qué hicieron ustedes en aquel momento? El decretazo: un decreto para rescindir derechos de los trabajadores, para facilitar el despido libre, que provocó una huelga general.

Hace alusión usted de vez en cuando a que debemos dar cuerda al reloj de la economía: señor Rajoy, quizá no se ha enterado que hoy los relojes van a pilas, y nosotros hemos cargado las pilas de la economía: tenemos tres

millones más de empleos, superávit, y hemos reducido la deuda, el país que más lo ha hecho del mundo desarrollado: 130.000 millones. A pesar de la desaceleración, seguiremos creciendo porque tenemos una buena salud de las cuentas públicas, porque hemos creado tres millones de empleos, porque además hemos hecho políticas sociales.

La desaceleración no va a ser ni profunda ni prolongada. Va a ser una desaceleración para la cual nuestro país está más preparado que nadie: por la fortaleza de su sistema financiero, por la fortaleza de sus cuentas públicas, y trabajaremos con los sindicatos y empresarios para seguir promoviendo empleo, para ayudar a las familias que puedan tener más dificultades, como hemos hecho nosotros, a diferencia de lo hacían ustedes. ¿Sabe cuál es la diferencia? Que ante una dificultades, nosotros hemos puesto una medida que es devolver 400 euros a asalariados, a pensionistas y autónomos. Una medida parecida la ha tomado el señor Bush en Norteamérica, de 600 euros. ¿Sabe lo que ha hecho allí la oposición, y también están en campaña presidencial? Apoyar. Hay muchas diferencias entre el Gobierno de Bush y el mío, pero las diferencias entre la oposición de España y la oposición norteamericana son totales. No han apoyado en nada al Gobierno. No tienen parangón con ninguna oposición democrática de los países que conocemos.

R. Nunca creí que el señor Zapatero pusiera de ejemplo al señor Bush. Mire usted, con los 400 euros que dice usted que va a devolver si gana las elecciones en junio, a un señor que gana un millón de euros le va a devolver los 400, y a los que ganan 10.000, 11.000, 12.000, 13.000 o 14.000 euros no le va a devolver ni un solo euro, como es perfectamente entendible. Celebro que usted hable de superávit, porque en el año 2003 dijo usted, como recordará, que en España nunca habría superávit mientras hubiera déficit de camas hospitalarias o déficit de centros de día o déficit de pensiones. En cualquier caso, quienes son de carne y hueso son las 300.000 personas que han perdido su empleo. Quienes son de carne y hueso son todos los españoles que se levantan todos los días a las siete de la mañana y que van a comprar.

Z. Y a las cinco.

R. Y a las cinco y a las seis. Todos esos son de carne y hueso, pero parece que usted no los conoce. Y son de carne y hueso también los pensionistas.

Ustedes en materia de política económica no han hecho nada. Nosotros, en el año 96, demostramos que se podían hacer las cosas, hemos presentado un gran programa económico y lo vamos a llevar a la práctica para relanzar nuestra economía.

Z. No ha dado ninguna idea. Nosotros sí hemos apoyado. Hemos subido las pensiones mínimas, el salario mínimo, estableciendo nuevas prestaciones como los 2.500 euros, manteniendo el poder adquisitivo de los empleados públicos que ustedes congelaron. Me retó usted a crecer al 3 por ciento y hemos crecido el 3,7 por ciento. Hace cuatro años, en el primer debate de investidura, me dijo usted: España crecer al 3% y crear dos millones de empleos, por esas cifras le juzgaremos el Partido Popular y la sociedad española; me retó a crecer al 3% y hemos crecido al 3,7%; me desafió a crear dos millones de empleos, y hemos creado tres millones de empleo; y me dijo además: no olvide esto que acabo de decirle. Haga usted su valoración: hemos superado todo lo que usted nos exigía. Señor Rajoy, no olvide esto que acabo de decirle.

Política social

R. Los pilares fundamentales de cualquier política social son la sanidad, la educación y las pensiones; no son los únicos, pero sí son los fundamentales. Pero en los últimos años ha surgido uno nuevo, la inmigración, que puede afectar a estos pilares a que acabo de hacer referencia. Son personas que vienen a España, que trabajan y que en su mayoría contribuyen, pero también son los más necesitados y, por tanto, demandan muchos servicios sociales. Y los recursos de esos servicios, a veces, se quedan cortos. Por lo tanto, para que lo que puede ser una operación de éxito no se convierta en un drama, hay que poner orden y concierto en el fenómeno migratorio.

Voy a dar algunos datos: en el año 2005 entraron en España más de 700.000 extranjero; en el año 2006, más de 670.000, más que Francia, Alemania y el Reino Unido juntos; en el año 2007, más de 725.000, también más que Francia, Reino Unido y Alemania juntos. Somos el segundo país del mundo, sólo superado por EE UU, a la hora de entrar ciudadanos extranjeros.

Es evidente que esto no está controlado. Esto es una avalancha. Usted no ha hecho nada más que complicar las cosas, provocando hace tres años un efecto llamada que se oyó en todo el mundo. Y en lo demás, pues se limita

a decir lo bien que va todo y a ignorar la realidad, y además cuando alguien como yo hace propuestas, las descalifica o las califica de inútiles e incluso de xenófobas.

He propuesto prohibir la regularización masiva por ley, el contrato de integración, la igualdad de derechos, oportunidades y obligaciones; que se expulse a los extranjeros que cometen delitos y todo eso para usted no tiene ninguna importancia. ¿Mantiene usted que no pasa nada y que no hay nada que hacer en esta materia más que seguir como estamos?

Z. cuando llegué al Gobierno había 700.000 inmigrantes sin papeles en España trabajando ilegalmente.

Voy a hablar de los aspectos de la política social que afecta a los ciudadanos. Empezaré por la educación. Usted como ministro de Educación redujo las becas. Hoy hay 250.000 estudiantes que disponen de becas después de la política de este Gobierno.

Hemos hecho una política de igualdad sin su apoyo y hoy hemos establecido más medidas en defensa de la maternidad, paternidad, para conciliar la vida laboral y familiar.

Hemos sufragado la educación infantil de tres a seis años al cien por cien y ahora lo vamos a hacer de 0 a 3 al cien por cien.

Ustedes no hicieron nada para apoyar a las personas que no se pueden valer por sí mismas y ahora tenemos un derecho de apoyo a un millón de personas dependientes, que va a ser un cambio histórico.

Hemos subido un 30% las pensiones mínimas. Hemos subido un salario mínimo al 30 por ciento, eso es política social.

Hemos apoyado la vivienda para los jóvenes en alquiler, con una renta de emancipación que va ayudar a 350.000 jóvenes. Ustedes, ni un euro para ayudar a los jóvenes en el alquiler.

Nosotros, una prestación de 2.500 euros por nacimiento y ustedes, que tanto hablan de la familia, no hicieron ninguna prestación y apoyo por nacimiento a las familias.

La estadística es abrumadora: déjeme que subraye este último ejemplo: 2.500 euros a 500.000 familias al año y ustedes cero euros. 500.000 familias dividido por cero es infinito. Lo mismo que su política social.

R. Veo que usted no tiene el más mínimo interés en hablar de inmigración, pero yo sí y los españoles también, por tanto yo voy a hablar.

Pero antes quisiera decir que usted ha dicho dos mentiras: la primera sobre mi gestión en las becas. Según los datos del ministerio de Educación que usted dirige, hay más becarios en el año 1999, cuando yo era ministro, que en el año 2007. En becarios universitarios y en el resto del modelo educativo. En el tema de la dependencia nosotros hemos apoyado la ley de dependencia pero, por ejemplo, mientras la Comunidad de Madrid le dedica 700 millones de euros al año, usted el año pasado le ha dedicado 200 millones de euros.

Pero voy a hablar de inmigración. Mire, antes le di los datos de las personas que entraron en España en 2005, 2006 y 2007. Ahora le voy a dar los datos de su Gobierno, de sus permisos de residencia: en junio de 2004 había en España 1.776.000 personas con permiso de residencia. En diciembre de 2007 hay 3,9 millones, es decir mucho más del doble. Esto para usted no plantea ningún problema pero hay gente a la cual sí que se lo plantea: los que quieren una plaza escolar, los que quieren becas para comedor, los que quieren acceso a la vivienda pública y hay que trabajar para que los derechos de uno, porque todos tienen derecho evidentemente, no perjudiquen a los otros.

Eso a usted no le importa, pero a mí sí, como el hecho de que el 10% de los extranjeros que vienen a España, siendo el 10 por ciento, el número de reclusos extranjeros en las cárceles españolas sea el 34% y el 40% en Cataluña. ¿Sabe por qué pasa esto? Porque no hay control, aquí hay que poner orden y control, que es lo que no quiere hacer. Inmigración legal y con contrato, lucha contra la inmigración ilegal y, desde luego, contrato de integración y que todos seamos iguales derechos y obligaciones, iguales en deberes e iguales en oportunidades.

Z. No tiene ninguna política social, como corresponde a la política del PP. Ni propuestas. Sólo habla de inmigración. Luego me referiré a ella.

En esta legislatura se han producido importantísimos avances para los derechos sociales de nuestro país. Hemos desbloqueado lo que ustedes frenaron, que es la investigación con células madre para dar esperanza a enfermedades tan graves como el alzheimer, el parkinson o la diabetes.

Quizás sea bueno que recordemos a los jóvenes qué se ha hecho en el periodo democrático.

Nunca han apoyado las leyes que han supuesto avances sociales y de derechos. No apoyaron la ley del divorcio que despenaliza y elimina los farragosos trámites. Ni del aborto en determinados supuestos. No apoyaron la ley que establecía la universalización de la sanidad pública. Ni la ley de la escolarización gratuita hasta los 16 años y ahora han vuelto a hacer lo mismo con la ley que amplía derechos individuales como la ley del matrimonio homosexual.

No han apoyado ninguna ley de ampliación de derechos de los ciudadanos en este periodo democrático.

¿Sabe cuál es la reflexión que me lleva a hacer? Que desde hace 30 años no han movido un dedo para que los españoles tengan más derechos, ni en la sanidad, ni en educación, ni libertades individuales, ni en investigación biomédica.

Si ustedes hubieran gobernado 30 años seguidos, lo que es evidente es que en España hubiera habido menos educación, menos sanidad, menos derechos, peores pensiones y, desde luego, seríamos un país menos libre y más intransigente. Esa es la realidad, señor Rajoy.

R. Es evidente que el señor Zapatero no quiere hablar de inmigración. Después de las críticas que ha producido su política, uno de los asuntos más importantes que tenemos planteado hoy en España.

Habla de educación, ¿sabe lo que hicieron ustedes en materia de educación? Mire, 48 horas después de llegar al Gobierno, derogaron la ley de la Calidad de la Educación que no había entrado en vigor. Tras dos años de debates, polémicos y disputas, aprobaron una que era igual que la que existía desde hace años. Al día siguiente cesó a la ministra de Educación. Y ¿sabe lo que dice el informe Pisa? Que somos el tercer país de la Unión Europea en tasa de abandono escolar. El 31 de la OCDE en Ciencia, el 32 en Matemáticas, el 35 en lectura.

¿Sabe lo que hay que hacer, usted que le gusta hablar tanto de derecho? Mérito, trabajo, esfuerzo, autoridad del profesor, que es el que enseña, y el alumno el que aprende, nivel de exigencia, menos educación para la ciudadanía y más inglés, sociedad de la información y nueva tecnología. Su gestión en materia de educación ha sido un clamoroso fracaso, como saben todos los españoles.

Me habla de pensiones y presume. Yo formé parte de un Gobierno en el año 96 que tuvo que pedir un crédito en el mes de diciembre para pagar...

Z. Eso no es cierto.

R. Eso es absolutamente cierto. Para pagar las pensiones de la Seguridad Social. Luego hicimos una ley, reconociendo las pensiones por ley. Hicimos una ley en la que dijimos que las pensiones subirían al menos como el IPC. Cuando ahora han cobrado los pensionistas una paga al final de enero fue por la ley de Partido Popular. Le dejamos un fondo de reserva, subimos las pensiones. Ahora vamos a volver a subirlas. Por cierto, en su programa electora decía que iban a subir las pensiones de las viudas, la base reguladora, del 52 al 70. ¿Por qué ha mentido a las viudas y no cumplió su promesa, su programa electoral? Yo, sin embargo, sí lo voy a cumplir. La ley de Dependencia, insisto, no la ha dotado económicamente. Es humo, gasta mucho más Madrid, la comunidad, el ayuntamiento, Valencia o Navarra. Nada, no la ha dotado.

Z. No es cierto.

R. La Comunidad de Madrid gasta más sólo en Madrid que usted en todo el país.

Z. Señor Rajoy, en política educativa hicieron dos leyes sin memoria económica y sin financiación. Tuvo que llegar este gobierno para financiar la educación de cero a tres años. Y usted redujo las becas.

En inmigración, cuando llegué al Gobierno había un millón de ciudadanos sin papeles que se les colaron a ustedes porque no controlaron las fronteras. Hicieron cinco regularizaciones. 500.000 a los que dieron papeles y todavía se les habían colado 700.000 más.

Nosotros hicimos la regularización con contrato de trabajo, con acuerdo entre empresarios y sindicatos y ustedes hicieron las regularizaciones con un bonobus ¿qué valía un bonobus?

R. ¿Qué es eso?

Z. Se lo explicaré. Hemos tenido una lucha tenaz contra la inmigración ilegal, acuerdos con la UE, con los países de origen, y hemos incrementado tres veces la ayuda al desarrollo con estos países, donde hay hambre, donde hay miseria, de donde escapan a un mundo mejor. Hemos dedicado 200 millones a los ayuntamientos para proyectos de integración.

De las cinco regularizaciones, tres corresponden a su etapa como ministro del Interior. Mire usted, bastaba una factura de una noche de hotel o un bonobus. *Con qué cara habla de regularizaciones quien como ministro regularizó con un bonobus?

R. Eso es mentira. La reducción de becas es mentira. Su política de educación ha sido un fracaso y hay que modificar el modelo. Se necesita trabajo, esfuerzo.

Su política de inmigración... Puede decir lo que quiera pero le he dado unos datos demoledores. Esto ha sido un coladero, a usted le han puesto de vuelta y media en la Unión Europea. Dice que ha hecho un gran esfuerzo, pero el resultado ha sido lamentable. Usted no ha hecho nada por la regularización de los emigrantes, se ha limitado a decir "esto va muy bien", no se ha ocupado de lo importante, ha estado en otras cosas, como la memoria histórica o la alianza de civilizaciones que no le importan a nadie, y lo fundamental lo ha desatendido.

Z. Hemos repatriado 200.000 inmigrantes más que ustedes. Ahora usted propone un papel para evitar que los emigrantes cometan delitos como la ablación o la poligamia o la lapidación. ¿Sabe las penas que tienen en el Código Penal? Están en el Código Penal. ¿se es un contrato inútil. Junto a los españoles hay inmigrantes donantes de órganos, voluntarios en las ONG y fallecidos en las misiones de paz, y en los atentados terroristas como el de la T-4. ¿Deberíamos pedirles que firmen su papel de delincuente potencial a esas personas que a veces mueren por nosotros?

Política exterior y de seguridad

R. Empezaremos por lo más que interesa a la gente, el terrorismo. Cuando usted llegó al Gobierno, ETA estaba más débil que nunca, tras un año sin matar porque no podía, y Batasuna estaba fuera de los ayuntamientos y del Parlamento. Y había un pacto entre PP y PSOE que quitaba a ETA toda posibilidad de negociación. Usted negoció con ella, rompió el pacto, les dio esperanza. Nos dijo que querían retirarse y el resultado es que ETA está en los ayuntamientos y el Parlamento con nuestro dinero. Vuelve la violencia callejera, han vuelto a matar, y a demás usted dividió a la sociedad y se enfrentó a las víctimas.

Una muestra de imprudencia de la que no está dispuesto a arrepentirse. No diga que buscó la paz y lo hizo de buena fe, algo que se presupone a

cualquier político. Lo que usted hizo fue una frivolidad que benefició a los terroristas y perjudicó a los demás.

No busque precedentes porque negociar políticamente con una organización terrorista, algo que usted mismo ha reconocido haber hecho, es algo que no hizo nadie en España. Este es el fracaso más importante de esta legislatura que ha afectado a la dignidad del Estado y ha sido lesivo en lucha contra ETA.

Le garantizo que yo nunca negociaré con ETA.

Z. Cuando llegué al Gobierno veníamos de una legislatura en la que hubo 238 víctimas mortales a manos de terroristas, 46 a manos de ETA y 192 en el atentado del 11 de marzo por el terrorismo islamista. Mi primer deber moral como presidente del Gobierno era eliminar y reducir al máximo estas cifras. Lo que más lamento es no haber podido evitar las 4 víctimas mortales a manos de ETA que hemos tenido en este periodo.

Cuando era líder de la oposición, firmé un pacto antiterrorista para dar mi apoyo al Gobierno, nunca llevé al Parlamento ningún debate terrorista, siempre di mi apoyo con un cheque en blanco, porque para mí es inmoral usar en la lucha partidista el terrorismo. Forma parte del espíritu de la transición colaborar siempre en la lucha contra el terrorismo, forma parte del espíritu constitucional.

Ustedes, en el Parlamento y en la calle, no han hecho más que debilitar al Gobierno en la lucha contra el terrorismo, fue el único partido del mundo que se ha manifestado contra Gobierno en la lucha contra el terrorismo.

Y mintieron al final de su legislatura. Dijeron que ETA estaba acabada cuando la culparon del atentado más grave de Europa, que fue el del 11-M. Usted mismo lo dijo, en la jornada de reflexión: "tengo la convicción moral de que era ETA". Si estaba acabada, ni convicción ni moral.

R. hubo mucha gente que lo pensó. Yo me enteré porque oí a Ibarretxe en la radio. Usted dijo en los medios de comunicación, y estuvo llamando a todos, que había 3 terroristas suicidas; eso fue lo que hizo usted en esos momentos.

Pero creo que hay que hablar de lo que ha pasado ahora. Usted no apoyó a un Gobierno, apoyó la política antiterrorista de un Gobierno que había pactado con usted, que era una política eficaz y que además excluía las

negociaciones. Si usted hubiera hecho lo mismo que yo, no sólo le hubiera apoyado, le hubiera aplaudido.

¿Cuándo había que apoyarle a usted? ¿A qué Zapatero hay que apoyar? ¿Al que dice hace 3 años que el PCTV es legal o al que ahora porque hay elecciones y por oportunismo quiere ilegalizarlo? ¿Al que dice hace un año que ANV es legal o al que un año después, cuando hay elecciones, por puro oportunismo quiere ilegalizarlo? ¿Al Zapatero que deja pasear a De Juana Chaos por la calle o al que luego le mete en la cárcel porque le conviene? ¿Al que dice que Otegi es un hombre de paz o al que mete a Otegi en la cárcel? ¿Al que dice "no voy a hablar de política con ETA" o al Zapatero que dice 'hablamos de política con ETA'?

¿O al Zapatero que dice después del atentado de la T4 "no vamos volver a hablar con ETA nunca más" -y tengo aquí un sinfín de declaraciones- o al que dice que volvió a hablar?

Usted ha mentido, ha engañado a todos los españoles, ha negociado políticamente con ETA, ha puesto en tela de juicio el Estado de Derecho, ha jugado con la ley, ha cedido ante los terroristas y ha aceptado el chantaje.

Es usted el primer presidente de la historia de España de De Juana Chaos, como todos los españoles con tristeza pudimos comprobar.

Z. Quienes mintieron fueron ustedes con el atentado terrorista del 11-M. No sólo mintieron, sino que estuvieron toda la primera fase de la legislatura intentado crear una conspiración, una fabulación indigna e inmoral sobre lo que había representado aquel atentado porque no asumieron el resultado electoral.

Señor Rajoy, yo apoyé al señor Aznar que dijo que ETA era el Movimiento de Liberación Nacional Vasco, que es la afirmación política más grave que yo he oído en democracia. No hay ningún Gobierno que se haya atrevido a decir de ETA que es un movimiento, no un grupo terrorista; de liberación, porque hay alguien que sojuzga; nacional, porque se refiere a una nación; y vasco. Eso lo dijo Aznar que le ha designado a usted.

Yo apoyé a Aznar en ese momento y le apoyé cuando decidió ilegalizar Batasuna, cuando usted me llamó por teléfono y le dije "adelante, en política antiterrorista mis principios y mi convicción es apoyar al Gobierno entre demócratas". Eso me sale de dentro, y a usted le ha salido es hacer oposición con el terrorismo, utilizarlo partidistamente, esa es la realidad.

No sólo preocupa a los ciudadanos el terrorismo, también la seguridad, usted fue ministro del Interior. En seguridad ciudadana su filosofía era conocida: la seguridad para el que se pueda pagar. Ustedes redujeron 7.500 policías, usted es el ministro que tiene el récord de menor número de policías de la democracia. Nosotros hemos aumentado en 17.000. Con usted los delitos más graves llegaron al nivel más alto de la democracia, 1.200 homicidios. Ahora los hemos reducido a 800.

Pero también hemos trabajado en otra seguridad, la seguridad vial, porque los accidentes de tráfico son la primera causa de víctimas mortales en nuestro país, cuando usted era ministro hubo 4.000 muertos (al año) en la carretera y ahora lo hemos reducido a 3.000 porque no nos resignamos. Hemos trabajado por la seguridad pública.

R. Ya veo que el señor Zapatero quiere hablar del 11M y quiere hablar de Aznar. Pero el problema es que aquí estamos hablando del terrorismo de ETA. El 11-M ya lo ha juzgado la Justicia y Aznar ya no está en la vida política española.

Z. Es usted.

R. No, no soy yo. Usted con ETA negoció políticamente, algo que nadie se había atrevido a hacer en España. Nunca. Usted les dejó ir a los Ayuntamientos y al Parlamento de donde los habíamos expulsado y ahora quiere dar marcha atrás. Dejó que su partido se entrevistara, con las televisiones delante, con una organización terrorista como es Batasuna. Le dio a ETA la categoría de interlocutor político y sabe usted que la política la hacen los partidos y los votantes.

Al negociar con ellos dijo el terrorismo es instrumento hábil para hacer política.

Ha mentado, ha engañado, ha faltado a la verdad, pero en infinidad de ocasiones. Se lo he demostrado.

Z. Nunca. Jamás.

R. Siempre. Ya me hubiera gustado a mi apoyarle, pero era imposible. Hasta lo fui a apoyar después de la tregua y me engañó y me mintió, como mintió a los españoles.

Ahora, vamos a hablar de seguridad ciudadana. Tengo aquí los datos de seguridad ciudadana. Como usted no habla de cómo está España en este momento, sino de lo que hicimos los demás...

Z. Comparo.

R. Cuando fui ministro del Interior, el número de infracciones era de 2.044.000, en 2006 2.260.000 Homicidios, violencia de género: 52 persona cuando yo era ministro y éste ha sido el peor año de la democracia. Policías y guardia civil: en el 96, 1,400 plazas de empleo público. Cuando llegué la tripliqué hasta 4.200.

Z. No mienta, por favor. Y ahora hemos recuperado hasta 116.000. Estos son datos oficiales. Mire, pero habrá alguna nominación política mayor que llamar a ETA "Movimiento de Liberación Nacional Vasco". Era su Gobierno y nadie les dijo nada. A usted no le ha salido de dentro en ningún momento apoyarme. Nunca.

La prueba evidente es que cuando ganamos las elecciones tuvimos que ir a una Comisión de Investigación del 11-M. Yo respondí, como no ha hecho ningún presidente, 14 horas en esa Comisión de Investigación.

Y en el 2005, en el primer debate sobre el Estado de la Nación, usted ya me dijo que traicionaba a los muertos. El señor Acebes ha dicho que mi proyecto era el proyecto de ETA. Todos los españoles han visto que ustedes han utilizado el terrorismo de manera partidista. Sólo han tenido un objetivo de posición: ETA y el terrorismo.

Yo quiero referirme también a la política exterior, que es muy importante para España, y ya veo que para usted, no. ¿Cuál fue su política exterior? Al sur, Perejil. Al norte, unas malísimas relaciones con Francia. En América Latina, se dedicaron a reclutar soldados para la guerra de Bush en Irak. Y lo que se recuerda de su política exterior es la foto de las Azores. Ahora han cambiado las cosas: tenemos buenas relaciones con el sur, con Marruecos, con todos los países europeos, algunos de ellos han puesto a Felipe González al frente del Grupo de Reflexión para diseñar la Europa del futuro. En América Latina hemos duplicado la ayuda y la cooperación al desarrollo para luchar contra la pobreza.

Desde luego, ahora hay un país en el mundo que defiende la paz, la cooperación internacional, a diferencia de su periodo, que fue defender las guerras ilegales, estar sometido al presidente Bush y congelar, porque no subieron nada, los recursos al desarrollo, a la cooperación en la lucha contra la pobreza y la miseria.

R. ¿Usted quiere que le voten por lo de la otra vez? ¿Por Bush, el 1-M, Irak, Aznar?. Cambie y hable de lo que importa a los españoles.

Voy a comparar. En seguridad ciudadana: cuando yo era ministro del Interior, se celebraron dos Consejos Europeos, presidimos la UE y celebramos 17 consejos de ministros de la UE. Ustedes tuvieron que suspender un consejo europeo de Vivienda porque no eran capaces de garantizar la seguridad de los ciudadanos. Eso para la imagen de España en el exterior es algo verdaderamente notable.

Como el número de bandas organizadas, de delincuentes extranjeros que entran en España sin que Rubalcaba pueda hacer algo.

Y en el tema de ETA ha mentado. *Quiere que le apoye en lo de De Juana Chaos o en lo de la negociación política? Es que no le puedo apoyar.

Z. Es que ha intentado ser partidista.

R. Y en política exterior. Yo me llevo bien con Sarkozy y usted Chávez y Castro. Ese es el resumen de su política exterior.

Z. Ahora que me cita a Chávez, le voy a decir que ésas son las diferencias entre dos proyectos. Ustedes están denigrando al Gobierno de España en el extranjero; y yo en la cumbre de Chile defendí al señor Aznar de los ataques que le lanzaba el señor Chávez. Como patriota lo hice, con respeto democrático. Y ustedes han estado cuatro años denigrando al Gobierno de España, diciendo el señor Aznar que estamos en un proceso de balcanización.

Y ahora la imagen de España es la de la paz, de la solidaridad, la cooperación. Ahí tienen a Felipe González, toda Europa ha apoyado a un español...

Y volviendo a los emigrantes: España es un país de emigrantes...

R. Yo soy gallego.

Z. Y muchos me estarán viendo ahora, y les doy un saludo. Debemos tener mucha prudencia con la gente que viene a trabajar con nosotros.

Política institucional

R. Hace poco más de un mes uno de los principales periódicos europeos se preguntaba sobre España: *qué se puede esperar de un país en el que sus habitantes no se ponen de acuerdo sobre cuántas naciones son?

¿Qué le parece? Así ha conseguido usted que nos vean. Y no es raro, porque comenzó usted su mandato diciendo aquello de que el concepto de

nación es discutido y discutible. Inició un debate absurdo y abrió un melón que no reclamaba nadie; además, lo hizo sin dejar establecido cuál era su idea de España, es decir: a dónde quería llevarnos.

Y como en todo, lo hizo por su cuenta. Antes de llegar usted al Gobierno, las cuestiones se pactaban entre los grandes partidos, y usted ha roto ese acuerdo como ha roto otros muchos en España.

Los resultados están a la vista. Ha creado usted enfrentamientos entre las comunidades autónomas: por el patrimonio, por la financiación, por las inversiones, por el agua. Ha dividido a los españoles y ha afectado a su igualdad. Ha propiciado un estatuto de autonomía que tiene siete recursos ante el Tribunal Constitucional.

Por primera vez desde 1978 se ha pactado un estatuto sin el acuerdo de los grandes partidos nacionales, decía usted que es que quería integrar a los nacionalistas en el sistema, a costa de echar a la mitad de la población española. Pues no lo ha conseguido, los ha radicalizado, en muchos casos, los ha mandado al monte.

No me diga que España es ahora más plural, porque ya lo era antes de que fuera usted presidente. Era muy plural, pero los españoles tenían los mismos derechos y las mismas obligaciones.

¿Puede usted explicarnos para qué hizo todo esto y si de verdad cree que España está más unida y cohesionada que nunca?

Z. Ha puesto usted el ejemplo del agua. ¿Quién ha sembrado la discordia y el enfrentamiento entre comunidades? Todo para que ahora se haya demostrado que el trasvase del Ebro, ni lo iban a hacer ni lo mantienen en su programa, lo cual constituye un engaño bastante grave para los ciudadanos de la Comunidad Valenciana y Alicante, que afortunadamente tienen en este periodo 335 hectómetros cúbicos más de agua, gracias a las inversiones que estamos haciendo después de que en su periodo de Gobierno no tuvieran ni un hectómetro cúbico más de agua.

Mire, nosotros creemos en el Estado de la Autonomías, estamos convencidos de que ha sido muy bueno para el bienestar de España, que favorece la libertad eliminando el centralismo. Pero ustedes siempre han estado a rastras. Como Alianza Popular le recuerdo que no votaron el Estatuto de Cataluña ni el del País Vasco...

R. Y el PSOE era marxista hace 30 años...

Z. El PSOE siempre ha votado los estatutos de autonomía y ha estado en todos los consensos. Ustedes no. Ahora ha habido 7 propuestas de reformas de las cuales hemos votado juntos 6, una de ellas en contra, que fue la propuesta del plan Ibarretxe.

Y menuda la que han montando con el estatuto de Cataluña: crispando, trasladando a todas las comunidades el "se rompe España", lo cual era radicalmente falso, cizañando con el tema del catalán para que ahora veamos como hoy su candidata número uno, la señora Nadal, haya dicho que el castellano no se persigue en Cataluña.

Hemos hecho reformas de los estatutos para mejorar el autogobierno y en este periodo hemos vivido mas colaboración y vivido menos conflictividad ante el Tribunal Constitucional que en cualquiera de sus 8 años de Gobierno.

Tienen una gran desfachatez, han sembrado la discordia entre ciudadanos y especialmente con el estatuto de Cataluña.

R. El castellano no se persigue en Cataluña, pero lo que es evidente es que no se puede estudiar en castellano.

En cuanto al tema del agua, la discordia es suya. Había un Plan Hidrológico votado por el 80 por ciento del Consejo Nacional del Agua, votado por Castilla-La Mancha y Extremadura, donde gobernaba el PSOE.

Yo haré las obras del Pacto del agua en Aragón. Las voy a hacer. Y luego haré trasvases a las otras cuencas.

Z. ¿Hará el trasvase del Ebro?

R. Haré el trasvase del agua. Pero usted la única alternativa que ha dado es llevar agua de Almería a Barcelona.

Ha dicho que yo había dicho que España se rompía, yo nunca lo he dicho y va a tener que demostrarlo.

¿Sabe usted quién dijo que en España se estaba centrifugando el Estado? Felipe González. ¿Que se ha abierto el melón del Estado sin saber adónde va? El señor Leguina. ¿Que lo que está pasando en España se parece a la disolución de la Unión Soviética? Alfonso Guerra. ¿Que "el Estado se está fragmentando"? El señor Leguina.

Usted sigue diciendo que estamos muy unidos. Pues bien, el 25 de octubre hay convocado un referéndum en el País Vasco, y no lo ha convocado Batasuna sino el Lehendakari del Gobierno vasco.

Además, el presidente del Gobierno catalán ha anunciado otro referéndum para 2014.

¿Sigue creyendo que estamos muy unidos?

Yo no he dicho nunca que la transición se hizo muy mal, y que España no estaba cuajada, eso lo ha dicho usted. Yo no he dado a entender a los nacionalistas que me proponía arrejuntar España, lo ha dicho usted. Yo no he dicho nunca que los vascos tuvieran el derecho a decidir, ha sido ud.

No tiene ninguna idea de la nación española sino que cada uno puede decidir lo que quiere.

Yo creo que España es una nación de ciudadanos libres e iguales y que de España decidimos todos y cada uno de los españoles.

Z. Señor Rajoy, su apocalipsis, que es lo que ha hecho en estos cuatro años, parece que se retrasa en la historia. Ni España se rompe, ni Navarra ha sido entregada a ETA -más bien gobiernan ustedes Navarra con el apoyo del PSOE-, ni Cataluña está en un proceso de secesión -más bien está más unida porque ahora ya hay alta velocidad-.

Nos hemos enterado al menos de que ya no hay trasvase del Ebro. ¿Por qué le parece mal que el agua que produce una desaladora de Carboneras, en Almería, vaya a Cataluña?

R. No, en absoluto

Z. A mi me parece un modelo de solidaridad y de cohesión en nuestro país.

R. Sobra agua

Z. El que Barcelona esté con problemas de agua, o pueda estar, pone de manifiesto que el trasvase del Ebro era una medida absurda. Me alegro que hayan venido a nuestra posición y se hayan olvidado ya del trasvase del Ebro.

R. Me ha entendido mal.

Z. Hemos entendido lo que hemos entendido. Mire le voy a leer un texto del Estatuto de Cataluña. "Todas las personas tienen derecho a recibir un adecuado tratamiento del dolor y cuidados paliativos integrales y a vivir con dignidad el proceso de su muerte". Artículo 21 del Estatuto de Cataluña. El artículo 20 del Estatuto de Andalucía dice lo mismo. Ustedes en el Estatuto de Cataluña votaron en contra de este artículo y lo recurrieron al Tribunal Constitucional, y en el Estatuto de Andalucía, diciendo lo mismo, votaron a favor.

Y aquí, en Madrid, en el Severo Ochoa, a los profesionales que practicaban los cuidados paliativos los han querido encarcelar, esa es su actitud de discordia. En Cataluña, votan en contra, en Andalucía, a favor, y en Madrid quieren encarcelar a quien practica desde su profesionalidad el intento de paliar el dolor ante una muerte inevitable.

R. Vamos a hablar de discordia, señor Zapatero. Usted ha hablado del Estatuto andaluz y catalán. Me han reprochado que yo no haya apoyado el estatuto andaluz y que no haya apoyado el estatuto catalán. Mire usted, en el Congreso presentamos 73 enmiendas al estatuto catalán y nos aceptaron 0. Al andaluz presentamos 150 enmiendas, lo corregimos, es constitucional y por eso lo aceptamos.

Hablando de discordia, le voy a leer una cosa que a usted le sonará. "Los partidos firmantes del presente acuerdo se comprometen a impedir la presencia del PP en el Gobierno del Estado y renuncian a establecer pactos de Gobierno, parlamentarios, en las cámaras estatales".

Aquí está el origen de todo lo que ha pasado en esta legislatura con el estatuto catalán. Usted rompió por primera vez en la historia el acuerdo PSOE-PP con respecto al estatuto catalán. Sí, Sí.

Por eso no es de extrañar lo que pasó en el estatuto catalán y por qué rompió usted el pacto antiterrorista, porque siempre prefirió hacer el pacto del Tinell, que es la obsesión por dejar fuera a media España.

Es al mayor rasgo de intolerancia que se ha hecho en la historia de democracia española.

¿Quién es usted señor Zapatero? Es un señor que con una mano predica el entendimiento y con la otra mano prohíbe a los demás que nos den los buenos días y pide que me echen la culpa de todo.

Usted es el que ha sembrado la discordia, es el que ha querido pactar con los radicales, que el PP no tuviera la más mínima oportunidad de llegar a un entendimiento.

Usted no habla del apocalipsis. Del apocalipsis hablaron antes tres personas: González, Guerra y Leguina.

Y ¿qué tiene que decir de los referendos? ¿Le parece normal para separarse de España? ¿A usted esto le parece normal? Todo le parece normal.

Z. Usted sembraba la discordia con el Estatuto de Cataluña. Prueba de ello es que han sido profundamente incoherentes porque hay 20 artículos del

Estatut que han recurrido al Tribunal Constitucional, que son exactos que en el Estatuto de Andalucía y que ustedes votaron a favor.

No les importaba el contenido ni los artículos, sino sembrar la discordia, alarmar para ver si así en el resto de España podían obtener algún respaldo, eso hicieron al grito de "se rompe España" que todos los españoles lo han escuchado.

R. Eso lo dijeron González y Guerra.

Z. Igual que Navarra, que fue usted ahí a decir lo que dijo y ahora están gobernando con nuestro apoyo.

En nuestro país hay un modelo autonómico que ha funcionado bien cuando se tiene una voluntad constructiva y ustedes no la han tenido. Ustedes han utilizado la reforma de los estatutos, porque hemos votado cinco reformas de estatutos. Cuando les interesaba, cuando gobernaban en esas comunidades, como en Valencia. Ahí sí. Pero en Cataluña, que no tienen representación prácticamente, no tenían nada que ganar ni que perder y lo utilizaron para poner a todos los ciudadanos en contra de ese proyecto.

Lo cierto es que en materia de autonomías y libertades hemos avanzado: hay más autogobierno, más unidad y más fortaleza del Estado.

Hay también más derechos y libertades, hay nuevas leyes de divorcio, de matrimonio homosexual, de igualdad, de rehabilitación de memoria, de las personas, de su dignidad. Hay más diálogo y más democracia. El ejemplo es este debate que están retransmitiendo varias televisiones como la televisión pública, que ahora es plural e independiente y que con ustedes tuvo una condena de la Audiencia Nacional por manipulación. Cuando ustedes gobiernan se resiente la democracia, se pierde el pluralismo, este es el mejor ejemplo.

R. Hablar de discordia, una persona que firma el Pacto del Tinell cuyo objetivo es echar fuera del mapa político de España a un partido que representa a la mitad de los españoles, es lo más antidemocrático que se ha producido en España

Usted ha actuado en consecuencia. Esos son sus pactos, son sus socios, es la gente con la que ha pactado y por eso se ha producido lo que se ha producido en España.

He pactado muchas cosas con su partido. El pacto autonómico del 92, fui a Moncloa, lo firmé con González. El del año 96. Ustedes el Estatuto catalán

quisieron dejarlo fuera a propósito. Si no, no se explica que no aceptaran ni una sola enmienda.

Y no me venga con el viejo truco de decir que somos anticatalanes. Eso es mentira, porque yo voté al estatuto andaluz y cuando se reformó en las Cortes, se aceptaron 150 enmiendas, voté a favor.

Usted no tiene una idea de España. Es una nación de más de 500 años historia y usted se lo ha tomado a broma, y eso me parece inaceptable.

Z. Lo que sucede es que este país, que es plural, que es diverso, hay que construirlo entre todos con el dialogo, no sembrando la discordia entre unas comunidades y otras. Y con un gobierno que intente dialogar.

He tenido un diálogo fecundo con todas las comunidades: ahora todos los presidentes entran en la Moncloa. He convocado la conferencia de presidentes tres veces. Eso es fortalecer el Estado y fortalecer España.

Hemos promovido además que el Gobierno se someta más al control, a la crítica, en el Parlamento. He respondido preguntas en el Senado y el Congreso, el doble de preguntas de la oposición que en la etapa anterior.

Y hemos puesto en marcha la educación cívica y hemos acabado con el intento de que la religión fuera evaluable en la escuela.

Retos de futuro

R. Permítame que le diga antes, porque me ha hecho gracia cuando dice que España está muy fortalecida, pero con un referéndum de autodeterminación convocado para el mes de octubre.

Pero vamos a hablar de los retos de futuro, uno de los cuales es éste, por cierto.

El mayor reto de futuro es la globalización. Para que se entienda, China e India, el 38 por ciento de la población mundial, crecen al 10 por ciento en los últimos años. Por tanto, ya nada es lo mismo y vamos a vivir un nuevo mundo y hay que trabajar para que eso, que es un reto, se convierta en una auténtica oportunidad.

Para los españoles de a pie, y sobre todo para los más jóvenes, el reto más importante del futuro es disponer de una vivienda. Y es natural que me preocupe, porque durante su Gobierno el precio de la vivienda ha aumentado un 43 por ciento, porque los intereses que tienen que pagar por las hipotecas se han duplicado durante su Gobierno, y porque los que

quieren alquilar no encuentran viviendas en alquiler, ya que no hay garantías jurídicas y económicas bastantes para los propietarios.

Usted creó un Ministerio de Vivienda, anunció grandes planes, cambió a su titular, la señora Trujillo, sin que hubiera ejecutado ninguno, y nombró a otra persona, que también anunció grandes planes, nada menos que para la emancipación de los jóvenes.

De momento, hemos sabido que Sociedad Pública de Alquiler tiene 1.200 pisos vacíos que está pagando, lo cual es una vergüenza.

Señor Zapatero, usted, ante un problema como éste ha estado instalado en una sucesión de ocurrencias disparatadas. Hemos visto aquello de las zapatillas a los jóvenes, hemos visto lo de los minipisos, la soluciones habitacionales...

Oiga, ha habido muy poquita reflexión y ha hecho muy pocas cosas para resolver uno de los problemas más importantes que tiene nuestro país. Usted había dicho que lo iba a resolver y creó el Ministerio de la Vivienda. Ha sido un fiasco colosal.

¿Cómo se explica usted que uno de los países de la Unión Europea con menor densidad de población, que es España, sea mucho más caro que Holanda, que tiene casi cinco veces más población por kilómetro cuadrado que España. ¿Cómo se lo explica?

Z. Vamos a hablar de vivienda. Esta es la evolución del precio de la vivienda con el Partido Popular (muestra un gráfico), que llegó al máximo histórico, y ésta la del PSOE, que decreció hasta situarse en una subida del 4,8 por ciento.

¿Sabe cuántas viviendas protegidas construían en el último año de su mandato? 56.000 ¿Y sabe cuántas se inician ahora? 100.000 viviendas protegidas para que las familias puedan acceder a ellas y tengo el compromiso de que sean 150.000 cada año en la próxima legislatura.

¿Cuántas ayudas hacían ustedes a los jóvenes para el alquiler de vivienda? 0 euros. ¿Nosotros? 200 euros para 350.000 jóvenes que van a poder tener vivienda.

Pero para mi, la prioridad es la investigación y la educación. La gran prioridad del futuro, la base, donde hemos duplicado la inversión en este periodo. Una educación donde hemos hecho dos leyes educativas con acuerdo y con memoria económica. Hemos reforzado la lectura, las

matemáticas, el inglés con becas para jóvenes. 50.000 jóvenes han tenido una beca para viajar al extranjero durante un mes y con ustedes ninguna y en los próximos 4 años vamos a llegar a 200.000.

Pero el futuro es la investigación, ¿sabe que hemos multiplicado por 3 el gasto en I+D+I? No llegaba a 3.000 millones con ustedes y ahora esta en más de 7.000 millones de euros. ¿Sabe que hay 40.000 investigadores más en España que cuando ustedes gobernaban? ¿Sabe que somos el segundo país de Europa que mas aumenta en patentes? ¿Sabe que en Internet, cuando llegamos al gobierno solo disponían de acceso 1 de cada 10 ciudadanos y ahora son 5 de cada 10?

Por el contrario, usted en materia de investigación y educación, hace lo mismo que en materia de interior, en vez de reducir los delitos, que es lo que tenía que haber hecho, redujo el número de policías. En materia de investigación, en vez de aumentar el gasto y en educación aumentar las becas, lo que hizo fue reducir y congelar las becas y el apoyo a lo que representa el futuro, que es la educación.

R. Lleva una temporada diciendo que soy el peor ministro de la democracia. Seguramente usted es el mejor presidente del Gobierno de la Historia de España desde los Reyes Católicos. Ese no es el tema.

Las viviendas protegidas (muestra un gráfico), comparando los precios de la vivienda de protección oficial en Madrid, que es PP, Andalucía, que es PSOE, y Cataluña. Año 2004: 112.000 mientras que el año 2008 llega a 200.000 euros.

Sólo el Ayuntamiento de Madrid alquila más viviendas que el Ministerio de Vivienda.

Vivienda pide a bancos y cajas que den una ayuda de alquiler aunque no tengan los datos comprobados. Los bancos dicen: "Oiga aunque estemos en elecciones hay que cumplir la ley".

Las ayudas para el alquiler son un coladero de fraudes. El espectáculo ha sido grotesco. Más allá de zapatillas o minipisos lo que ha hecho usted con el Ministerio de Vivienda.

En cuanto a educación, no ha leído los datos informe PISA. Nos ha anunciado la Educación para la Ciudadanía y que se puede pasar de curso si uno suspende cuatro asignaturas.

Si se lee los informes internacionales verá que en matemáticas y lectura estamos muy mal. Hay que cambiar el modelo, con esfuerzo y trabajo y mérito porque es el elemento más competitivo para el futuro de España.

No vamos a competir con petróleo sino con personas que tienen que estar muy bien formadas.

El I+D+I es un elemento para la competitividad de la economía española muy importante pero usted da datos que no sé de donde los saca. Usted ha eliminado la deducción en I+D+I en el impuesto de sociedades.

Z. Lo cierto es que con ustedes subió el precio de la vivienda a niveles máximos y con nosotros ha bajado. Ustedes construyeron 56.000 al año, nosotros 100.000. Ustedes no tenían ninguna ayuda al alquiler para los jóvenes y nosotros sí. En educación e investigación congelaron el gasto, no hubo ningún avance sustancial en I+D+I. Ahora sí lo ha habido.

En el año 2006 llegamos al 1,20 del gasto en I+D+I. Hay 40.000 investigadores más y una capacidad mas fuerte del país, que tiene más productividad para que la economía sea más competitiva en el futuro.

En cuanto al cambio climático, usted propone una Ley Integral del Cambio Climático. Sé que le gustan los refranes, por lo que le diría "A buenas horas, mangas verdes". Ustedes aumentaron 40 por ciento las emisiones de gases con efecto invernadero.

R. ¡Qué barbaridad!

Zapatero: Ahora las hemos reducido nosotros a partir de 2006 un 4 por ciento a pesar del gran crecimiento económico y hemos establecido todas las medidas necesarias para que la lucha contra el cambio climático sea un elemento central del futuro de nuestro país, que, además, supone una gran oportunidad económica porque tenemos empresas que son líderes en el mundo en energía solar y eólica a las que hemos apoyado y apoyaremos porque tenemos el objetivo de la UE de llegar en 2020 de generar el 20 por ciento de la energía total a través de renovables.

R. Bueno, Señor Rodríguez Zapatero ha vuelto al pasado: lo que subió el precio de la vivienda cuando gobernaba el PP. No debió subir mucho cuando en su época, gracias a sus gestiones ha subido el 43 por ciento.

Lo que desde luego sí ha subido también es el precio de las viviendas de protección oficial. Este sí que es un tema importante, de 112.000 euros a 200.000 euros e insisto, ha sido un verdadero fiasco.

Yo estoy dispuesto a hablar con usted del cambio climático: el PP fue el primer partido que creó en España un Ministerio de Medio Ambiente en el año 1996. No lo creó el PSOE en 14 años de Gobierno, fue un Gobierno del PP el que firmó el protocolo de Kioto, y fui yo quien lo firmó en representación de la UE como presidente del Consejo porque Aznar estaba ausente por motivos de agenda.

España, en estos últimos cuatro años es uno de los países que más incumple sus compromisos frente al cambio climático con un exceso de emisiones del 38 por ciento. Es que usted habla y luego actúa de forma distinta a como habla, dice una cosa y hace exactamente la contraria.

En el año 2006 las energías renovables, y yo estoy de acuerdo de que haya energías renovables, representaron apenas poco más del 6 por ciento del consumo de la energía primaria.

Luego, señor Zapatero ha habido muchos incendios en España a lo largo de estos últimos años, en Huelva, en Guadalajara, en Galicia, ¿Cuál fue su actuación ahí?, ¿fue sensible con la gente?, ¿lo fue en Guadalajara?, ¿atendió a la gente?, ¿atendió a sus necesidades?

A usted que le gusta tanto hablar de la gente, porque yo estuve allí con la gente, sus problemas y hubo mucha tensión. Usted no fue capaz. Usted no atiende a nadie, usted fue con una cámara de televisión, en un helicóptero, para salir en el telediario. Eso es exactamente lo que hizo usted.

Z. No, no hice como los ministros de su Gobierno que cuando había problemas en Galicia de chapapote se iban de caza.

R. Ya vuelve "a su Gobierno", yo no tuve ningún Gobierno. Yo estaba dando la cara y usted organizando manifestaciones.

Z. Evolución de los gases de efecto invernadero: con el PP cada año aumento, con el PSOE ya se ha empezado a reducir

R. No.

Z. Son datos oficiales de la UE.

R. Está equivocado.

Z. Quiero hablar de futuro, del esfuerzo que este país tiene que hacer en materia de innovación y en materia de cultura. Mire, señor Rajoy, España sufre un retraso que estamos recuperando en materia de educación y ciencia. El Gobierno ha acompañado a los investigadores, a los creadores. Hace unos días, un conjunto de personas: investigadores, rectores, gente

de la cultura, nombres tan representativos como Miquel Barceló, como Serrat, como Sabina, expresaron su apoyo a mi candidatura. Y usted les llamó "untados".

R. ¿Cómo?

Z. "Untados". A las personas de la cultura, de la investigación que habían salido apoyando mi candidatura. Señor Rajoy, un país que desprecia a sus profesores, a sus creadores, es un país que vuelve la espalda al futuro. Y un político que incurre en ese desprecio a la gente de la cultura y de la investigación no merece presidir un país.

R. Yo defendiendo a los creadores, he sido ministro de Cultura, y defendiendo a los artistas, pero a lo que no estoy dispuesto es a que me llamen, a diez millones de votantes, "turba de imbeciles" o de estúpidos. Eso no se puede hacer.

Yo lo que nunca haría sería agredir a las víctimas del terrorismo como lo ha hecho usted, porque eso sí que son personas indefensas, y no el señor Serrat y todos esos señores que ha citado usted.

Z. Yo no he agredido a las víctimas del terrorismo.

R. Eso es lo que no haría yo...

Z. No, no, señor Rajoy, no se lo acepto. Es una acusación muy grave, yo no he agredido a ninguna víctima del terrorismo.

R. ...porque ustedes han estado en campaña constante contra las víctimas del terrorismo. Es igual que usted no me lo acepte, me trae completamente sin cuidado.

Z. Pero es que yo no he agredido a ninguna víctima del terrorismo.

R. Yo mantengo lo que he dicho: que el señor Zapatero ha agredido a las víctimas del terrorismo. Lo mantengo, que quede claro. Lo que es evidente que yo no puedo aceptarle a una persona que pida el voto para usted que insulte a los demás, porque eso es inaceptable, se llame Serrat, o se llame como se llame. Hay que tener un poco de tolerancia y un poco de respeto a las personas y hay muchas personas que votan al Partido Popular, porque quieren y porque les apetece.

Ahora yo tengo que defender a la gente y usted tenía que haber defendido a las personas que fueron insultadas en el acto de los artistas. ¿Por qué no defendió a los insultados?

Z. Señor Rajoy, usted vinculó su declaración de "untados" al canon digital intentando hacer demagogia populista y descalificando a gente de la cultura...

R. Demagogia, la suya...

Z. ...a gente como Miquel Barceló, Joan Manuel Serrat, Joaquín Sabina, Pedro Duque, que estaban en ese acto de la Plataforma. Creadores que son universales y que dan la imagen de España al mundo. Mire, aquí dije que, claramente, se iba a advertir una diferencia de proyectos políticos.

¿Sabe cuál ha sido la diferencia?

A usted le apoyó un grupo de deportistas, algunos de ellos nos dan una brillante imagen en el mundo, y yo los respeto. Tienen derecho y me parece bien...

R. ...pero no le insultaron a usted...

Z. el señor Barceló o Pedro Duque no atacaron a nadie, usted le atacó por el canon digital y alguien que ofende a la gente de la cultura, a quien transmite la creación española, como hoy Javier Bardem, que ha terminado su intervención dedicando su Óscar a España, hay que defenderles. Y alguien que les ofende no puede presidir este país.

R. Yo no he descalificado a los artistas, he descalificado a los del canon digital...

Z. usted sabrá quién le apoya...

Cierre

R. Quiero que esta noche se vayan a dormir con la tranquilidad de que podemos encarrilar las cosas. Las elecciones nos dan una gran oportunidad y no deberíamos perderla. No queremos renunciar a nada. Queremos mirar al futuro con optimismo y esperanza, sabemos perfectamente cómo se hace porque lo hicimos todos juntos en peores circunstancias.

Yo estoy dispuesto. El plan está preparado y las herramientas a punto. Sólo me hace falta que usted decida que nos pongamos en marcha. No pido el voto para mí, yo no soy lo que esta en juego. Yo no soy quien gana o pierde estas elecciones. Gana o pierde España entera, todo lo que podemos hacer si vamos juntos y lo que podemos perder si no lo hacemos. Por eso es muy importante que acertemos con lo que España necesita. Necesitamos los votos pero me importan más los compromisos.

Hay un ejemplo que resume todas mis ideas y que todo el mundo puede entender. Quiero que la niña que nace en España tenga una familia, y una vivienda, y unos padres con trabajo. Es lo mínimo que debemos exigirnos para todos. Me esforzaré para que la familia esté atendida y la vivienda se pueda conseguir y para que no falte el trabajo.

Quiero que esa niña, nazca donde nazca, reciba una educación que sea tan buena como la mejor, que se pueda pasear por todo el mundo sin complejos, porque sabrá idiomas y tendrá un título profesional que se cotice en todo el mundo.

Quiero que sea un heraldo de la libertad, de la tolerancia y de los derechos humanos, porque habrá crecido en libertad, y no tendrá miedo a las ideas de los demás, y habrá aprendido a respetar a todos los que respetan la ley. Quiero que sienta un hondo orgullo por ser española, por pertenecer a esa nación tan vieja, tan admirable que le habrá ofrecido las mejores oportunidades, pero que habrá sabido ser exigente con ella para convertirla en una mujer madura y responsable.

Eso es lo que quiero. Esto y todo lo que esto lleva implícito. Nada nos impide lograrlo, podemos hacerlo si quieren que caminemos juntos. Porque España es cosa de todos, y debemos tomárnosla muy en serio.

Z. Muchas gracias. Desde que España recuperó la libertad, hemos dado un gran avance histórico. Tengo confianza en la España libre y unida. Nuestro país puede continuar avanzando y ese avance lo podemos hacer trabajando unidos.

En toda mi vida política he servido a España con lealtad, colaborando en los asuntos de Estado. Hace cuatro años pedí el voto para que volviéramos a la legalidad internacional, y nuestros soldados regresaron de una guerra ilegal; para crecer económicamente, y hemos creado tres millones de empleos; para subir las pensiones, y las hemos subido; para subir el salario mínimo, y lo hemos subido; para la igualdad de las mujeres, y hemos aprobado la Ley de Igualdad; para ayudar a los mas necesitados, y hemos aprobado la ley de Dependencia.

He trabajado mucho y he reconocido errores. He puesto mi energía para hacer un país más próspero. Me propongo llegar al pleno empleo trabajando juntos empresarios y trabajadores, para llegar a la igualdad en derechos y en salarios entre hombres y mujeres, avanzando en la conciliación y en las

plazas para los menores de tres años; en la lucha contra el cambio climático, en la calidad de la educación, en las infraestructuras.

Estoy decidido a que España defienda la paz lejos de las guerra ilegales, incrementando la ayuda al desarrollo hasta el 0,7 por ciento; a hacer un futuro para nuestros hijos y con la ambición de progreso que tienen los jóvenes.

No puedo prometer que todas las personas tengan éxito en su vida, pero sí me comprometo a trabajar para que todos tengan las mismas oportunidades. Y para que quienes no lo alcancen tengan siempre el amparo de nuestro país.

Buenas noches y buena suerte.

Debate 2

Moderadora: Muy buenas noches. El próximo domingo a estas horas la suerte estará echada. Esa noche tendremos todos una idea muy aproximada del resultado que hayan arrojado las urnas.

A seis días de esa cita electoral, les doy la bienvenida en nombre de la Academia de las Ciencias y las Artes de la Televisión a este segundo debate *cara a cara* entre los dos candidatos a la Presidencia de los partidos políticos que tienen mayor representación parlamentaria. Seis días para las elecciones, de modo que estamos en la fase decisiva y ante el debate definitivo.

Señor José Luis Rodríguez Zapatero, muy buenas noches. Tal y como ocurrió la semana pasada semana le voy a pedir que me permita tratarle como candidato socialista, aunque sea presidente.

Zapatero: Por supuesto.

Moderadora: Muchas gracias. Doy la bienvenida también al candidato del PP, Mariano Rajoy. Muy buenas noches.

Rajoy: Buenas noches y muchas gracias.

Moderadora: Los candidatos vuelven a sentarse en la misma mesa, pero como habrán observado con los lugares cambiados. También debo decir que el orden también es inverso respecto al anterior debate.

Abrirá los turnos el candidato socialista. Los cerrará el candidato del PP. Son las dos únicas alteraciones respecto al debate de hace una semana.

Lo cierto es que la expectación es indudable. Lo cierto es que trece millones de espectadores siguieron el primer encuentro, además de un altísimo número de oyentes y de internautas. Nos consta el seguimiento que hubo en muchos países europeos y el especial interés en algunos países iberoamericanos como en Argentina, Venezuela, Chile y Uruguay.

Si la pasada semana hablábamos de treinta señales de televisión, sepan que en esta ocasión se suman otras emisoras, entre ellas Canal Sur y Canal Cuatro de Castilla y León y además la UER está distribuyendo en este momento la señal de este debate a todas las cadenas públicas europeas. Vamos a comenzar. El señor Zapatero y el señor Rajoy conocen el procedimiento. A mí me corresponde asegurar que se respeten esas pautas.

El debate comienza como en la anterior ocasión con una intervención de tres minutos para cada uno. ¿Cómo ven la situación? ¿Dónde estamos? ¿Cuál es su idea de país? Un reflexión general.

Señor Zapatero

Zapatero: Buenas noches. El lunes pasado expliqué la gestión durante estos cuatro años y rendí cuentas de lo llevado a cabo. Esta noche, me propongo explicar cuál es mi proyecto para los próximos cuatro años, para un país que debe continuar creciendo económicamente, que juntos empresarios, sindicatos y Gobierno-, podemos superar un momento de desaceleración económica que vive España en un contexto mundial, para traducir ese crecimiento económico en crecimiento social, para crear dos millones de empleos en los próximos cuatro años -la mitad de ellos para las mujeres-, para reforzar la estabilidad en el empleo y combatir la precariedad.

Para alcanzar la igualdad entre hombres y mujeres, también en los salarios, para conseguir un país que defienda los valores del desarrollo sostenible en la lucha contra el cambio climático y contra la pobreza en el mundo.

Para hacer una España segura, unida contra el terrorismo, más segura en las calles, en las carreteras y también en los centros de trabajo. Que plante cara al delito, a la imprudencia en las carreteras y, por supuesto, a los accidentes laborales.

Un país que alcance las cotas de educación y de cultura que se merece una gran potencia como es España. Un país en convivencia, con más derechos para todos, y un país unido. Espero que el debate esta noche sea útil para todos los ciudadanos.

En toda mi trayectoria he intentado que el insulto, que la descalificación, no contaminen el debate público. Deseo que esta noche tengamos un debate de ideas, de propuestas y de soluciones; es lo que nos exigen los ciudadanos, con limpieza y con veracidad.

Por eso, he traído conmigo un libro blanco con todos los datos que el otro día aporté en el debate y con todos los que voy a explicar hoy. Lo dejo a disposición de la moderadora; estará a disposición del señor Rajoy, de los medios de comunicación y de los ciudadanos, a partir mañana, por internet para que puedan contrastar todo lo que decimos aquí.

La verdad por delante y por escrito, para que no haya ninguna duda. Ninguna, señor Rajoy.

Moderadora: Muchas gracias señor Zapatero. Señor Rajoy, le escuchamos.

Rajoy: Muchas gracias. Muy buenas noches. Yo voy a hablar también de la verdad y también de la realidad de cómo esta España y de lo que debemos hacer en el futuro próximo, a lo largo de los próximos cuatro años.

Hay una mayoría de españoles que no lo están pasando bien. Cuando hablamos de que crece el paro, estamos hablando de personas que tienen sentimientos, que a veces viven dramas personales, que tienen niños, que se tienen que preocupar por ellos.

Cuando hablamos de la subida de los precios, también hablamos de personas, de quien mira su nómina, de quien ve su pensión, de quien ve lo que puede llenar del carro de la compra, de quien se tiene que apretar el cinturón para llegar a fin de mes.

Cuando hablamos de hipotecas también hablamos de personas. Hoy, la situación económica de las familias españolas es peor que hace cuatro años, y no se puede negar la realidad porque quien niega la realidad, como hace el señor Zapatero, pues es imposible que pueda afrontarla.

El señor Zapatero también nos dice que la inmigración está controlada. Yo no estoy de acuerdo. La inmigración no está controlada y hay que poner orden y control. Hay mucha gente que viene aquí a trabajar, se gana la vida dignamente, tiene derechos y debe tener los mismos derechos que los españoles, pero hay muchos derechos de españoles que se ven perjudicados. Por tanto, hay que poner orden y control para que no se perjudiquen sus derechos sociales.

Se nos dice que España está más unida y cohesionada que nunca, pero tenemos un referéndum de separación convocado para este año y tenemos uno anunciado para el futuro. Al señor Zapatero sé que no le gusta que le diga esto, se enfada conmigo, pero debiera enfadarse con quien convoca los referendos. Hay españoles que han visto cómo sus derechos han sido afectado.

Hay españoles que son conscientes de que se ha perdido la igualdad en muchos temas. Cuando él llegó al Gobierno, recibió un modelo de Estado en el que había un acuerdo sustancial entre los españoles y un modelo de

financiación de las autonomías que trataba todo por igual. Ahora todo está en el alero y todo está abierto.

La educación es un tema capital. No sólo los organismos internacionales. Lo sabemos todos los españoles. No va bien. Este es un tema decisivo para el futuro y no se puede negar la realidad, sino que hay que afrontarla. Tampoco va bien la seguridad ciudadana y hay que afrontar la realidad, crece la delincuencia y hay muchas personas y muchas bandas organizadas que actúan de forma especialmente violenta. También el precio de la vivienda ha subido un 43% en estos años.

¿Qué ha pasado en los cuatro años? Pues que el Gobierno ha equivocado las prioridades. Ha tenido dos grandes proyectos: el primero, cambiar España y el segundo, negociar con ETA. Ambos han sido un fracaso. Se ha dividido a los españoles, se ha generado mucha tensión y, sobre todo, se ha olvidado lo esencial, que es la economía, que son los precios, que es la vida de las personas, que es su forma de sentir, de vivir, son sus preocupaciones.

Creo que se necesita un Gobierno que dé certidumbre, que dé seguridad, que se ocupe de los problemas reales de los españoles, que busque acuerdos, que sea un Gobierno para todos y que no divida a los españoles.

Política económica

Moderadora: Muchas gracias señor Rajoy. Después de estas primeras reflexiones generales, vamos a entrar en los detalles. Abrimos el primero de los bloques. Macroeconomía, precios, salarios, cifras del paro, productividad. En definitiva, economía y empleo. Señor Zapatero.

Zapatero: La buena marcha de la economía en estos años tiene un doble valor: por un lado nos ha permitido elevar el nivel de renta per cápita y hemos superado la media europea; hemos superado a Italia y además nos ha permitido alcanzar un superávit que nos hace fuertes para afrontar dificultades, para apoyar a la economía productiva y para apoyar a las familias. Mi objetivo en la próxima legislatura es el pleno empleo. Mi primera acción será convocar a sindicatos y empresarios para firmar un gran acuerdo para toda la legislatura, con prioridades urgentes, para afrontar las consecuencias de la desaceleración que vive la economía mundial, vamos a poner en marcha una batería de acciones para la reactivación económica con sindicatos y empresarios.

Primera acción: adelanto del Plan de Infraestructuras para compensar la caída de la construcción. Segundo: la construcción de 150.000 viviendas de protección oficial este año. Tercero: planes de reciclaje y recolocación para los parados del sector de la construcción. Cuarto: Devolución del IRPF de 400 euros por contribuyente. Quinto: Extensión gratuita del plazo de hipotecas para que se beneficien las familias con problemas. Sexto: propiciar, en línea con otros países europeos, un acuerdo con el sector de la distribución para el autocontrol de márgenes en los precios de los alimentos.

Estas son medidas inmediatas, efectivas y constructivas, no como su habitual catastrofismo, señor Rajoy, que sólo se dedican a sembrar dudas cada día, a meter miedo sobre la economía, a describir una situación catastrófica.

La verdad es la que se le ha escapado a uno de sus dirigentes, al señor Elorriaga, en un prestigioso periódico extranjero, cuando ha declarado "toda nuestra estrategia es desalentar a los votantes socialistas para que no voten, si sembramos dudas sobre la economía, sobre la inmigración y sobre las cuestiones nacionalistas, quizás se queden en casa". Esa es la razón por la que siembran tantas dudas, y meten tanto miedo, intentar ganar votos.

Moderadora: Señor Rajoy.

Rajoy: Muchas gracias. Yo voy a hablar de lo que afecta fundamentalmente a los españoles, y voy a hablar de cómo viven los españoles, que no viven como usted cree que viven los españoles. Usted ha dicho que hemos superado en renta per cápita a Italia y que ha mejorado mucho la renta per cápita en estos últimos años. Seguramente tiene ahí, ya que nos ha anunciado que va a traer muchos datos, los datos que ha publicado la UE. Eurostat, año 2006, somos el quinto país de la UE 27 en menos crecimiento per cápita, el quinto, sólo hay cuatro que crecen por debajo de nosotros. Por tanto, sería bueno que esos datos los conociese el conjunto de los españoles.

Yo le recuerdo que han subido los precios de una manera no aceptable en los últimos tiempos. La leche el 29% en el último año, los huevos, el pollo y el pan, todos por encima del diez por ciento.

La inflación en el mes de enero es del 4,3% y en febrero del 4,4. La cogieron con el 2,1, es decir 0,35 más que la UE. Siguen subiendo las

hipotecas y el paro está aumentando, 4.500 personas han aumentado en el último mes de enero. Y no hay peor médico que el que no quiere ver la enfermedad. Usted lleva mucho tiempo hablando de catastrofismo, de que nosotros somos unos exagerados, pero la primera pregunta que le hice en el Congreso de los Diputados en 2004 era que debería hacer usted reformas económicas porque sino, la herencia y la inercia se iban a terminar como así ocurrió y así nos encontramos en la situación en la que estamos. Usted ha citado a un periódico extranjero que es el Financial Times, yo le voy a decir lo que en el día de hoy dice el Financial Times, fíjese: "El vencedor de las próximas elecciones se va a tener que pasar los próximos cuatro años poniendo orden en un estropicio sin precedentes en la moderna Historia de España. Nos esperan cinco años -dice el Financial Times- de crecimiento cero por la caída de la construcción y porque se han acabado los años en que la gente podía pedir créditos. El principal reto para el ganador será el modelo de crecimiento basado en la productividad".

Moderadora: Señor Zapatero.

Zapatero: Sí, muchas gracias señor Rajoy. Hemos superado en renta per cápita a Italia, hemos superado la media europea, y debería tener un poco más de memoria sobre la primera pregunta que me hizo en el Parlamento siendo usted líder de la oposición y yo presidente del Gobierno porque no fue ni de economía ni de precios. Pero hablemos de precios, yo si quiero hablar de los precios que afectan a los ciudadanos.

Nosotros llevamos en nuestro programa una medida concreta para contener la subida de los precios: es un observatorio que compara los precios de los distintos proveedores y que estimulará la competencia. Una medida similar acaba de tomarse en Francia. Ustedes sólo saben hacer demagogia con los precios. Los precios han subido lo mismo de media en su etapa de Gobierno que con nosotros, hay productos que suben más ahora, y otros muchos que suben menos o que incluso bajan. El pan, la leche, y el pollo han subido, en efecto, pero vayamos a otros productos del mercado. Los huevos con ustedes subieron tres veces más, las frutas subieron tres veces más con ustedes, y las patatas subieron veintidós veces más con su Gobierno.

Hay productos que con su Gobierno subían de precio y ahora incluso han bajado, como el vestido o los electrodomésticos.

Hace poco usted viajó a Alemania a hacer campaña electoral y afirmó que quería ser presidente para que la leche costara en España menos que en Alemania. No hace falta señor Rajoy; es más barata en España. Ese mismo día el Gobierno alemán había anunciado que los productos de primera necesidad habían sufrido la mayor subida de los últimos veintiséis años. También está en el libro por si alguien lo quiere comprobar.

Moderadora: Gracias, señor Zapatero. Señor Rajoy.

Rajoy: Bien, la primera pregunta que yo le hice al señor Zapatero en el Congreso de los Diputados fue de economía y por tanto le ruego que no falte a la verdad, esto se podrá comprobar en el día de mañana.

Yo no sé si va a hacer o no un observatorio de precios, pero si lo hace va a tener que ser muy eficaz porque cuando usted llegó al Gobierno los precios subían el 2,1 y ahora suben el 4,5, más del doble.

Me habla de los salarios, de lo que sube la vida y me habla de las patatas. Fíjese en el nivel adquisitivo de los salarios, el salario medio descontado de la inflación, son datos del Instituto Nacional de Estadística.

Gobierno del PP, Gobierno del PSOE: No se ha ocupado usted de los asalariados, señor presidente del Gobierno, y ahora dice que va a crear un observatorio. Debería crearlo, porque fíjese lo que dice el observatorio de precios, que ya lo tiene, del Ministerio de Agricultura: entre el día 17 y 24 de febrero los precios de la anchoa y la patata cayeron hasta un 19% en origen y se encareció en destino, a la hora de comprar, entre un 19 y un 7. Ya hay un observatorio.

Lo que hay que hacer es una política económica, que es lo que ustedes no hicieron. Se quedaron sentados tranquilamente, dijeron "qué bien se vive de la herencia y de la inercia, qué bien nos lo han dejado estos señores del PP y ahora vamos a no hacer nada. A dedicarnos a la Alianza de Civilizaciones, entretenernos con la memoria histórica, vamos a negociar con ETA y otras cosas".

Si quiere hacer una política de precios, le voy a decir cuatro cosas que a mi me parecen muy importantes: reduzca el gasto público por debajo del crecimiento nominal de la economía, que es lo hemos hecho nosotros en 4 años, establezca competencia en los mercados, como hicimos nosotros por ejemplo en las telecomunicaciones, el que se compra un teléfono, o transporte aéreo, que hay muchas compañías en donde no hicieron nada,

haga reformas económicas y una auténtica política económica, que es lo que no han hecho a lo largo de estos 4 años y cuiden aquellos precios que son regulados, porque con ustedes ha subido el gas y la electricidad sin parar y con nosotros bajaron ambas.

Moderadora: Señor Zapatero.

Zapatero: Señor Rajoy, me sorprende la poca memoria o el intento que usted tiene de manipular. Tengo aquí su primera pregunta realizada como líder la oposición y dice así: "¿Cómo valora usted los primeros días de su Gobierno?". Y en esa pregunta habla de la coordinación del Gobierno, de los hechos que han sucedido, de los anuncios. No hay nada de economía.

Rajoy: Y de las reformas económicas...

Zapatero: No, déjeme. La primera pregunta que usted hace de la subida de los precios ha sido hace pocas semanas. No ha tenido ninguna pregunta sobre subida precios, hasta hace pocas semanas, prácticamente cuando ya estaban las elecciones. No le ha importado este tema.

Pero yo quiero hablar de los problemas de los ciudadanos. Y el primero para el bienestar de una economía es el empleo. Me comprometo a crear 2 millones de empleos en esta legislatura, más estables y 1,2 para mujeres. Me comprometo a subir las pensiones mínimas hasta 850 euros a los jubilados con cónyuge a cargo y 710 euros para las viudas. Me comprometo a subir otro 30 por ciento el salario mínimo, hasta llegar a 800 euros. Creo en la creación de riqueza y en la distribución la riqueza, ustedes no.

Por eso España ha avanzado no sólo en las grandes cifras de la economía sino en la calidad de vida cotidiana. ¿Puede medirse objetivamente el bienestar de un país? Sí, lo hace Naciones Unidas en el informe de desarrollo humano. Cuando ustedes llegaron al Gobierno, España estaba en el puesto número 11; con su Gobierno perdimos diez puestos y llegamos al número 21 en 2003, y ahora ya hemos vuelto a adelantar 8 posiciones y llegamos al puesto número 13.

El informe de Naciones Unidas sobre desarrollo humano contrasta la calidad de vida, la educación, el bienestar... No lo digo yo, señor Rajoy, lo dice Naciones Unidas y también figura en el libro el informe oportuno.

Moderadora: Señor Rajoy.

Rajoy: En la primera pregunta que hice en el Congreso de los Diputados hablé de la necesidad de hacer reformas económicas y no de vivir de la

herencia y de la inercia. Y si no hablé de precios hasta hace pocos meses es que, como ustedes vivieron de la inercia y de la herencia, durante un cierto tiempo las cosas fueron bien.

Pero mire señor Rodríguez Zapatero, a partir de agosto pasamos de una inflación del 2,2 a una inflación del 4,4. Pero esta es la consecuencia de no haber hecho ninguna política económica. Me habla usted de la distribución de la riqueza. Le voy a dar algunos datos: la diferencia entre los más ricos y los más pobres es mayor en España. Hoy el 20% más rico gana un 5,3 más que el 20% más pobre, datos de la UE que también tengo yo. El peso de los salarios en la riqueza nacional era del 46,5 y antes era del 48,4%. Y las personas en riesgo de pobreza han pasado en su mandato de un 22 a un 24%. Es decir que según dice la UE, según dice el comisario Almunia, hoy la diferencia entre los más ricos y los más pobres es mayor.

Mire, yo en mi programa electoral voy a hacer algo similar a lo que hicimos en el año 1996 cuando recibimos la herencia económica que todo el mundo conoce, con unos datos demoledores de déficit, de deuda, con un 22% de tasa de paro y casi un 5% de inflación. Y volveremos a hacerlo.

Lo primero que voy a hacer es bajar los impuestos. El IRPF: todas aquellas personas que no ganen 16.000 euros al año no pagarán el impuesto y no se les retendrá en la nómina. Porque es lo más justo, porque son las personas que más sufren las subidas de los precios y las consecuencias de su política. Vamos a bajar el impuesto de sociedades, sobre todo a medianas y pequeñas empresas, que son las que crean riqueza y empleo, para que puedan competir. Hoy en España trabajan 12 millones de hombres y 8 millones de mujeres. El reto es que puedan trabajar tantas mujeres como hombres fuera de casa. Ése es un reto capital. Vamos a ocuparnos de la educación, basada en mérito, el trabajo y el esfuerzo. Vamos a tener organismos reguladores que no se metan en la vida de las empresas y vamos a tener una política económica ordenada y seria, lo que ustedes no hicieron.

Moderadora: Quiero recordarles que este último turno de intervención es de un minuto para cada uno de ustedes. Señor Zapatero.

Zapatero: Si señor Rajoy, me sorprende y le acabo de referir y tengo aquí la pregunta parlamentaria, la primera que hizo, que no habló de economía ni de precios, habló de los primeros días de la valoración del Gobierno y de

la coordinación de anuncios que habían hecho los distintos Ministerios. Usted ha estado engañando a los ciudadanos.

A usted los precios sólo le han preocupado hace unas semanas, porque la primera pregunta sobre precios la hizo usted el 19 de diciembre de 2007, prácticamente ya estábamos en las elecciones.

Rajoy: Se lo acabo de explicar.

Zapatero: Usted ha dicho que la primera pregunta fue de economía, y la tengo aquí y no habló de economía. Preguntó sobre la acción del Gobierno. Está engañando, engañando, no se ha preocupado de la economía. Los precios no le han interesado hasta hace unas semanas. ¿Sabe lo que le ha importado a usted la subida de los precios y la economía de las familias? Un bledo, eso es lo que le ha importado señor Rajoy, le ha importado un bledo.

Rajoy: Ha estado muy brillante, señor Zapatero. Al que no le ha importado la economía es a usted, que además era el presidente del Gobierno, que ha preferido dedicarse a otras cosas como le he dicho antes: a negociar con ETA, a hacer cábalas sobre España que al final han terminado como han terminado, o a entretenerse con cosas y cuestiones que no le importaban a nadie. Usted es el que no le ha dedicado ni un sólo minuto a la economía.

Ya le he dicho antes por qué no le he hablado de precios, porque las cosas los primeros años fueron bien, porque vivían ustedes de la herencia y de la inercia, se lo dije absolutamente hasta la saciedad.

Pero en fin, nosotros sabemos hacerlo, lo hemos hecho en su momento y volveremos a hacerlo. Volveremos a bajar el IRPF, cuidaremos a las personas que tienen menos ingresos, que han sido las grandes atacadas por su política porque hoy la desigualdad de renta entre españoles es mucho mayor. Nos ocuparemos de la generación de empleo, bajaremos el impuesto de sociedades, atenderemos el I+D+i, y no haremos esas cosas que hizo usted con las empresas letales para la seguridad jurídica, como intervenir en la vida de Endesa, organizar *opas* desde fuera y, al final, después de hablar de campeones nacionales, son las empresas extranjeras las que se han hecho con las empresas eléctricas españolas.

Asuntos sociales

Zapatero: Ha quedado claro la credibilidad de sus palabras y lo que ha pasado durante todos estos meses con su engaño a los ciudadanos. Quiero hablar de política social, porque tienen mucho interés los ciudadanos en

conocer nuestras propuestas. Mi Gobierno ha sido el primero en la historia de nuestro país que ha dedicado al gasto social más de la mitad de todo el Presupuesto del Estado..

Rajoy: Falso.

Zapatero: ...y con su voto en contra...

Rajoy: Falso

Zapatero: Para el futuro, tenemos dos metas primordiales. Primero, desarrollar la Ley de la Dependencia, una ley histórica. A final de 2010 todos los dependientes graves y severos que no puedan valerse por sí mismos van a estar atendidos con plazas residenciales, residencias de noche, teleasistencia, cuidados a domicilio. Y, al culminar este plan, en 2015, llegaremos a invertir cada año 2.300 millones de euros.

Segundo gran reto de política social para mí: la igualdad definitiva entre mujeres y hombres, con planes de empresa a empresa, para que se cumpla a rajatabla la regla de que a igual trabajo, igual salario. Y, como todos los trabajadores, mujeres y hombres, tienen igual derecho a hacer compatible su trabajo con la vida familiar, vamos a ampliar el derecho de paternidad y el derecho de maternidad. También vamos a crear 300.000 nuevas plazas de guardería, para niños de cero a tres años, promoveremos plazas de guardería dentro de los centros de trabajo cuando lo pidan seis trabajadores.

Los ciudadanos saben que nosotros impulsamos las políticas sociales y que con ustedes se frenan. Su Gobierno no dedicó ni un euro a la dependencia y además, ahora obstaculizan la aplicación de la Ley. La Comunidad de Madrid sólo ha reconocido a 3.000 dependientes, y el gobierno andaluz a 65.000, veinte veces más, Sr. Rajoy.

Rajoy: Bien, da la sensación que las políticas sociales en España empezaron con el señor Zapatero; antes no había educación pública, ni sanidad pública, ni había dependencia... Mire usted, 700 millones de euros dedica al año la Comunidad de Madrid y 23 millones de euros dedica el Gobierno que usted preside.

Puede prometer todo lo que usted quiera, pero tiene un pequeño problema de credibilidad. Puede prometer todas las plazas de guardería que quiera, porque son exactamente las mismas que había prometido hace 4 años. Yo le voy a decir una cosa. Todo eso que dice está muy bien pero ¿sabe usted

cuál es la mayor amenaza a nuestra política social? ¿Sabe usted que es lo más importante para que podamos tener una buena política social? Primero, que haya una buena política económica, que es lo que usted no ha hecho.

Y en segundo lugar hay un peligro, que es la inmigración desordenada. Yo ya le he dicho el otro día y le reitero ahora mismo que usted no ha hecho nada en esta materia salvo una regularización masiva que se oyó en toda Europa. Entraron en España más de 2 millones y pico de personas en los últimos 3 años y usted ha dado más de 2 millones doscientos mil permisos de residencia en el tiempo que lleva al frente del Gobierno.

Bien, a usted esto le puede parecer bien o le puede parecer mal, ya sé que no le parece ningún problema y por eso no quiere hablar de este asunto.

Zapatero: Voy a hablar.

Rajoy: ¡Ah! Va a hablar... Pero hay muchas personas que se pueden ver perjudicadas y que se ven perjudicadas, las personas que vienen de fuera tienen derechos, pero los españoles también tienen derechos y a la hora de ir a una plaza escolar, a la hora de ver qué se puede hacer con las becas de comedor, a la hora de ir a la sanidad pública, a la hora de buscar viviendas, pues algunos españoles se pueden ver perjudicados.

De lo que se trata es de poder atender a todos y ese es un problema, y usted parece haber olvidado. Y ustedes luego, sus políticas de integración en materia de inmigración ha sido ninguna. Las únicas políticas que se han hecho las han hecho las comunidades autónomas, y fundamentalmente la Comunidad de Madrid y la Comunidad valenciana donde se ha hecho mayor esfuerzo. Por tanto, el principal problema para hacer políticas sociales es una buena política económica y controlar la inmigración.

Zapatero: Señor Rajoy, su credibilidad sobre lo que ha dicho en materia de política social, los datos del dinero que pone el Gobierno para la dependencia es exactamente igual que la credibilidad que ha tenido con las preguntas de la economía y su interés por la economía en estos 4 años es la misma; están ahí los datos.

Este es el Gobierno que ha hecho la ley de la dependencia, que ha destinado este año 800 millones en los presupuestos que vamos a llegar a los 1.500 y que deseamos la colaboración de todas las comunidades autónomas. Ya veo que usted no tiene política social, ni de educación, ni de pensiones, ni de familia, ni dependencia... Por cierto, hemos financiado la

educación de 3 a 6 años al 100%. Ustedes la aprobaron, pero no pusieron ni un duro, la hemos financiado nosotros.

Vamos a hablar de inmigración. Ustedes cuando hablan de inmigración se olvidan de una cosa fundamental: es el acuerdo, el diálogo social... Ya sé que les produce cierta alergia, pero no se puede hacer una política eficaz de inmigración si no hay acuerdo con empresarios y sindicatos. Toda la política de inmigración que hemos hecho en estos 4 años ha tenido el acuerdo de empresarios y de sindicatos.

El diálogo social es verdad que nunca ha sido su punto fuerte, ni siquiera hablaron de él para hablar de inmigración. Lo demostraron con el decretazo y desde luego nosotros vamos a apoyar el diálogo social en estos próximos 4 años, en materia de inmigración, pero también para otras cuestiones decisivas, como es reducir la siniestralidad laboral, los accidentes laborales en cooperación trabajadores y empresarios, y reducir la precariedad laboral hasta conseguir que los contratos temporales estén por debajo del 25%, que es una gran necesidad de nuestros trabajadores, especialmente de los más jóvenes.

Y esa es también una diferencia entre los dos proyectos, usted es el proyecto del ordeno y mando, de hacer una política impositiva, en materia de inmigración, en lo que quieren sin hablar con nadie, sin dialogar con nadie y lo nuestro es una política de diálogo con empresarios y sindicatos en materia de inmigración.

Rajoy: Usted en política de inmigración, no es que hayan hecho una política dialogada con empresarios y sindicatos, es que no han hecho absolutamente nada. No ha hecho absolutamente nada, salvo una regularización masiva que ha sido criticada en toda la Unión Europea y que le ha generado muchísimos problemas a los españoles.

Usted no le ha dedicado un duro a la integración de la inmigración, usted no es consciente de este problema. No es consciente de los grandes problemas que le está generando a muchos ciudadanos españoles.

Es un asunto que hay que tomárselo en serio y yo desde luego me lo voy a tomar en serio, porque esto requiere orden y requiere control y no palabras, que es lo que usted hace ¿no?. Fíjese, hoy sale los datos de la dependencia, es un ejemplo de hoy, es en Catilla León: doce discapacitados han recibido

ayuda de las leyes de dependencia. Yo voté a favor de la ley de dependencia y estoy a favor de la ley de dependencia.

Zapatero: Usted la boicoteó.

Rajoy: ¿Pero cómo la vamos a boicotear? Si son las Comunidades Autónomas las que se están gastando el dinero en dependencia. ¿Sabe usted cuántos centros hay de dependencia y cuántas personas se atienden en Madrid? 45.000. En Cataluña 38.000 y en Andalucía 17.500. ¿Qué se están gastando? Ustedes hablan mucho, no se gastan nada y no tienen ninguna política social sobre ningún asunto.

Lo suyo es puramente propaganda. Yo desde luego voy a votar la ley de dependencia, creo que es capital, de los más importantes, es fundamental para que la gente pueda también conciliar la vida laboral y familiar, para que se dé un gran salto en el empleo y para que logremos que puedan trabajar, como le he dicho antes, tantas mujeres como hombres fuera de casa en España. Ese es uno de los objetivos que tengo más importantes a lo largo de los próximos 4 años.

En materia de educación, por favor, no me hable. ¿No conoce usted los datos del informe PISA? Somos los que estamos más abajo.

Zapatero: Luego hablaremos de ello.

Rajoy: Hábleme de mérito, de trabajo, esfuerzo, no de que se pueda pasar de curso con 4 asignaturas suspendidas. Hábleme de respeto al profesor, que va a enseñar, y que el alumno vaya a aprender, no de esas cosas que han hecho ustedes. Ustedes han hecho una pésima gestión de la educación. Están creando muchísimos problemas a muchísimos ciudadanos.

Zapatero: Sí, gracias Señor Rajoy. Voy a hablar de inmigración y de la política que hemos realizado. Nuestra política de inmigración tiene un principio: sólo pueden venir y quedarse los que puedan trabajar de acuerdo con la ley. Es decir, lucha con firmeza contra la inmigración ilegal.

Y eso hay que hacerlo en tres frentes. Permítame que se lo explique. Primero, que no salgan de sus países de origen personas empujadas por la desesperación. Segundo, que el control de fronteras impida la entrada de inmigrantes que no tengan un contrato de trabajo garantizado. Y, tercero, que se pueda devolver a los países de origen a las personas que entran ilegalmente aquí. Esto sólo es posible mediante la firma con los países de

origen. Nosotros hemos firmado una decena de acuerdos con países fundamentalmente del África subsahariana.

Rajoy: ¿Puede decirme esos diez? Una decena son diez. ¿Eso también lo tiene en los datos?

Zapatero: Por supuesto.

Rajoy: Pues me gustaría escucharlo.

Zapatero: Por eso permitimos y conseguimos una repatriación, que en estos momentos está siendo fluida y permanente de los inmigrantes ilegales que llegan a nuestro país. Tanto es así que Francia nos ha pedido colaborar en este proceso.

Queremos impulsar una política en la Unión Europea. Porque la inmigración ha de ser una política europea, dado que existe la libre circulación de personas en el territorio de la UE. Pero hemos de recordar una cosa: la mitad del crecimiento económico que hemos tenido en los últimos años es como consecuencia de la inmigración. Lo que cotizan a la Seguridad Social los inmigrantes equivale al pago de casi un millón de pensionistas españoles.

Hemos invertido hasta ahora 800 millones en esta legislatura en integración, en dinero que va a las comunidades autónomas y a los ayuntamientos. Y vamos a llegar a 2.000 millones hasta 2010 para la integración de trabajadores en los municipios donde más inmigración hay, para que haya más ayudas sociales, más becas y, por supuesto, que ningún ciudadano se vea perjudicado por ello.

Rajoy: Vamos a ver Sr. Zapatero. Lo que usted dice no tiene absolutamente nada que ver con lo que ha hecho a lo largo de estos años. Usted dice que la inmigración tiene que ser una política europea y yo recuerdo a los ministros del Interior de Francia, del Reino Unido, de Italia, de Alemania y de Polonia, poniendo de vuelta y media, y perdón que utilice esta expresión, al Gobierno de España por su actuación en esta materia...

Zapatero: ¿Al Gobierno de España? La política europea, la primera Cumbre de Inglaterra...

Rajoy: Yo estoy a favor de la inmigración, pero debe ser legal y con contrato. Hay que luchar contra la inmigración ilegal y hay que trabajar por la integración, que es exactamente lo que usted no ha hecho a lo largo de estos años. Hay que expulsar a todos aquellos extranjeros que delinquen

aunque lleven cinco años en España, hay que prohibir por ley las regularizaciones masivas, hay que crear una agencia de inmigración y empleo para poder contratar gente, y en materia europea, le voy a decir lo que hay que hacer: política común en materia de visados, de derechos y deberes, de control de fronteras, de reagrupación familiar y de expulsión de ilegales.

Y ayudas al desarrollo. Hay que hacer ayudas al desarrollo a los países de donde viene gente y esas ayudas que tienen a cambio, pues lógicamente, les vamos a traer trabajadores, les vamos a ayudar, pero que nos acepten las repatriaciones. No le acepto que diga que ha firmado convenios con diez porque es absolutamente falso.

Zapatero: Mire...

Rajoy: Escúcheme, ya sé que está ahí, escúcheme... "No se puede tolerar que en España, como está pasando ya en muchos ayuntamientos que soportan la política de integración de los inmigrantes, haya españoles que pierdan derechos sociales porque vienen extranjeros que tienen un nivel de renta más bajo, que pierden ayudas al comedor y otras ayudas sociales". Esto lo dijo, cuando el problema era cuatro veces menos grave, el señor Rodríguez Zapatero en el Congreso de los Diputados en un debate del Estado de la Nación, por eso nos han llamado xenófobos y otras lindezas. Y es que usted cambia de criterio cada cuarto de hora.

Zapatero: No estoy de acuerdo, no estoy de acuerdo con eso.

Rajoy: No tiene ninguna propuesta. En materia de integración de inmigrantes, ninguna propuesta.

Zapatero: No, no, no. Tengo datos...

Rajoy: Que la Comunidad de Madrid dedica el 2,5%, y la comunidad el 97,5, son los datos, y en Valencia igual. Yo también tengo datos, y también son ciertos.

Zapatero: Lo cierto es que este es el primer Gobierno que dedica dinero a integración , 800 millones en esta legislatura, vamos a llegar a los 1.000. Pero mire, antes de que hable usted de inmigración necesita credibilidad. Esta declaración es suya: "Los inmigrantes vinieron a España cuando gobernaba el PP". Y es verdad: con su gobierno, con usted de ministro del interior se colaron mas de un millón de inmigrantes sin papeles. Hicieron 5 regularizaciones. Nuestra única regularización se hizo a trabajadores con

contrato de trabajo en vigor, sin antecedentes penales y se hizo con el acuerdo de empresarios y sindicatos. Ustedes dieron papeles sin exigir contrato de trabajo, sin examinar los antecedentes penales de los países de origen en algunas regularizaciones. Bastaba presentar un bono para el autobús, un recibo de un televisor o la factura de una sola noche de hotel. No sé si fue por su conocida afición al ciclismo, Sr. Rajoy, pero se regularizaron inmigrantes con el recibo de compra de una rueda de bicicleta. Y me habla usted de rigor, de orden...

Rajoy: Sí sí, ya sé que está ahí. Oiga usted: ¿sabe cómo regularizaron ustedes inmigrantes?. Con una orden de expulsión, ese era un documento válido. Pregúntele al señor Caldera. Anunciaron la regularización seis meses antes de comenzarla, con lo cual, claro, todas las personas ilegales que había en Francia, Italia, en el Reino Unido, todas vinieron a España, y por eso se produjo lo que se llamó la gran avalancha. Pero fíjese usted cómo lo juzgaron.

Ministro de Interior francés: la regularización española crea un efecto llamada y provoca nuevas llegadas. Ministro alemán, otro sí, socialista: "La regularización en España afecta a otros Estados, porque los inmigrantes regularizados podrán desplazarse libremente" .El alemán fue muy rotundo: "Pedir dinero a otra persona, porque usted fue a pedirlo a Europa, es siempre la manera más fácil de resolver el problema". Y fíjese lo que dijo la de inmigración de Holanda: "España es el responsable del problema por haber legalizado a los inmigrantes. Las mafias vieron en ello una señal positiva".

Su política de inmigración ha sido débil, sin firmeza, y que no podemos mantenerla en el futuro ni un minuto más, porque vamos a una situación de enormes problemas.

Política exterior y de seguridad

Zapatero: Muchas gracias. Simplemente quiero decir que tengo aquí todas las regularizaciones de casos concretos con lo que he dicho, con una rueda de bicicleta, que no lo ha refutado. Eso es la falta de seriedad, de rigor. ¡Como para hablar ustedes de orden...!

Rajoy: ¿Como han regularizado ustedes? Si quiere puede hablar de rigor...

Zapatero: Podríamos hablar también de algún caso concreto, pero no lo voy a hacer. Quiero a hablar de la seguridad y voy a empezar por el

terrorismo. Ahora que nos está viendo toda España, todos los españoles, quiero asumir un compromiso delante de las cámaras: sea cual sea el resultado del próximo domingo, día 9, el PSOE apoyará al Gobierno de España en la lucha antiterrorista sin condiciones. Ese es el compromiso solemne que establezco aquí en nombre de mi partido. Me gustaría oírle decir lo mismo, señor Rajoy.

Rajoy: No se preocupe.

Zapatero: Hoy sería la mejor noticia que podíamos darle a los españoles. Hablemos de seguridad. Nuestra tasa de criminalidad está más baja que la media europea, como puede verse en este gráfico (muestra). España con 51 infracciones por cada mil habitantes está claramente por debajo de países como Reino Unido, Francia e Italia, pero tenemos que mejorar aún más y, por eso, mi compromiso es llegar a 140.000 policías y guardias civiles. Hemos ya recuperado 15.000 en este periodo y llegaremos a 140.000.

Vamos a crear un Servicio Nacional de Policía Científica dedicada a los delitos más graves: homicidios y robos con violencia. Vamos a potenciar los planes contra la venta de droga en los centros educativos y vamos a luchar contra la violencia de género haciendo un registro público de maltratadores, reforzando todo lo que son los medios judiciales y policiales para que esos 85.000 cobardes machistas sientan la presión del Gobierno y de toda la sociedad.

Moderadora: Su tiempo, señor Rajoy.

Rajoy: Sea cual sea el resultado electoral yo apoyaré al Gobierno si el Gobierno quiere luchar contra ETA, pero desde luego no apoyaré a ningún Gobierno que quiera negociar políticamente con ETA, como ha ocurrido a lo largo de esta legislatura.

Zapatero: Nosotros sin condiciones, nosotros sin condiciones.

Rajoy: Yo apoyo la lucha contra el terrorismo pero lo que no puedo apoyar es la negociación con los terroristas. Y por eso yo apoyé, señor Zapatero, en el año 2000, el pacto antiterrorista y por eso usted lo firmó. ETA estuvo más débil que nunca cuando usted llegó al Gobierno en el año 2004, -y usted, se le ocurrió a usted- rompió el pacto antiterrorista y empezó una negociación política. Le dió a ETA la categoría de interlocutor político, la llevó al parlamento europeo, y luego los volvió a meter en el Parlamento.

Metió a ANV, metió al Partido Comunista de las Tierras Vascas. Señor Zapatero, mintió usted a los españoles, primero me engañó a mí como jefe de la oposición, luego engañó al Congreso de los Diputados, y luego engañó al conjunto de los españoles. Sí que lo engañó, después de la T-4. Es el caso más evidente. Después del asesinato de Barajas, usted le dijo al conjunto de los españoles que se había acabado cualquier negociación y luego continuó todavía

Hizo usted muchas negociaciones políticas y lo ratifican las propias personas del PNV que participaron en las mismas. El PSOE pasó a la frontera a negociar con ETA cuestiones políticas. Esto no lo había hecho nunca nadie antes en España.

Éste ha sido su verdadero problema. Usted ha actuado como aprendiz de brujo, no ha hecho caso a nadie de las muchas personas dentro de su propio partido que conocían bien este tema. Se metió en una operación absurda, negoció políticamente con ETA, engañó a todos y creó mucho daño al conjunto de los españoles. Y ahora dice que va a apoyar al Gobierno. Oiga, yo apoyaré al Gobierno que quiera derrotar a ETA pero desde luego no estoy dispuesto a apoyar a un Gobierno que quiera negociar con una organización terrorista. Eso no lo hago yo, y entiendo que no lo hacen muchísimos españoles. Mi política en materia contra el terrorismo es muy clara: derrotar a ETA con la Ley y el Estado de Derecho.

Zapatero: Utilizar el terrorismo partidistamente.

Rajoy: Utilizarlo lo utiliza usted cuando dice lo que ha dicho al principio en esta intervención. Hay que derrotar a ETA. No se puede negociar.

Moderadora: Señor Zapatero.

Zapatero: Sí, señor Rajoy, vuelve usted a hacer uso del terrorismo y la verdad es que lo han hecho desde hace varios años hasta para justificar la guerra de Irak lo hicieron, fíjese, que fue una de las mayores extravagancias que tuvimos que escuchar en su momento. Se inventaron que para justificar el apoyo a la guerra de Irak porque Estados Unidos nos iba a ayudar en la lucha contra ETA.

¿Se acuerda de eso?

Rajoy: No.

Zapatero: Se acuerdan todos los españoles. Ya hemos visto el resultado. Irak se ha convertido en campo de concentración del terrorismo

internacional. Su Gobierno nos colocó en las peores relaciones con dos países clave en nuestra lucha contra el terrorismo etarra e islamista: Francia y Marruecos.

Yo hace cuatro años me comprometí a retirar las tropas de Irak si conseguíamos el apoyo de los ciudadanos. Y fue la primera decisión que tomé como presidente. Pocos días después usted declaró que la salida de las tropas de Irak es una decisión insolidaria que hace a España más vulnerable ante el terrorismo.

Esta noche quisiera renovar mi compromiso personal con todos los ciudadanos españoles mientras yo sea presidente no saldrá un sólo soldado de España a una guerra ilegal. Ustedes lo hicieron contra la voluntad del pueblo español y la verdad es que no han tenido la actitud y dignidad de reconocer su grave error.

Dejen ya de utilizar el terrorismo, unas veces para justificar la guerra de Irak, otras para hacer oposición al Gobierno de España con el terrorismo y la lucha del terrorismo de ETA. Dejen de una vez y proclamen una actitud que están deseando todos los ciudadanos de este país, que es que están dispuestos a colaborar, a apoyar como el Partido Socialista ha hecho siempre en su historia democrática, en la historia democrática de España. Espero que alguna vez podamos escuchar esas palabras de su boca.

Moderadora: Su turno, señor Rajoy.

Rajoy: Le voy a leer algunas afirmaciones tuyas que son muy ilustrativas. Fíjese lo que dijo usted: "Yo quiero que nuestros soldados puedan regresar cuanto antes, pero entiendo que debemos responsabilizarnos de lo que por su voluntad, señor Aznar, hemos contribuido a desencadenar. Si abandonamos Irak a su suerte, el desastre humano en ese país puede tener proporciones gigantescas".

Eso lo dijo usted en el Congreso de los Diputados en diciembre de 2003. Le voy a decir algo que es mucho más importante y que demuestra quién es usted. Después de retirar las tropas de Irak, usted me refirió a usted, el señor Zapatero aprobó la siguiente resolución en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

Después de irse, pide a los Estados miembros y a las organizaciones internacionales y regionales que presten asistencia a la fuerza

multinacional, en particular, con fuerzas militares. Es decir, usted después de irse, le pide a todos los países del mundo que manden fuerzas militares. Pero mire, en cualquier caso, es usted el que por lo visto quiere volver a hablar de Irak. No quiere hablar de Afganistán, ni quiere hablar del Líbano, que es donde están los soldados españoles en este momento.

Zapatero: Con el apoyo de Naciones Unidas.

Rajoy: Sí, sí, sí. Y con el apoyo de Naciones Unidas también estaban en Irak. Esa es una de las grandes mentiras, de las grandes contradicciones suyas a lo largo de esta legislatura.

Zapatero: ¿Sigue apoyando la guerra de Irak? ¿Sigue apoyando la guerra de Irak? No, dígallo, dígallo. ¿Usted cree que fue una buena aventura? ¿Cree que fue una buena aventura? ¡Está defendiendo la guerra de Irak!

Rajoy: Es usted el que la ha apoyado en la ONU pidiendo que mandaran fuerzas militares.

Zapatero: Esto si que va a ser exclusiva mundial, señor Rajoy..¡decir que yo apoyaba la guerra de Irak después de las decisiones que hemos tomado!

Rajoy: En cualquier caso, señor Zapatero, usted mintió a los españoles porque usted apoyó en el Consejo de Seguridad el envío de fuerzas militares después de haberlas retirado para quedar bien internamente y porque creía que le daba votos y apoyos. Usted sí que utilizó el terrorismo y no otros.

Moderadora: Señor Zapatero.

Zapatero: ¿Cumplir la palabra dada a los ciudadanos es quedar bien? ¿Cumplir la palabra dada de retirar las tropas de Irak como yo prometí a los ciudadanos hace cuatro años es quedar bien? ¿Qué concepción tiene usted de la democracia?

Rajoy: Yo, esta.

Zapatero: Es dar honor a la palabra dada. Ahora entiendo muchas cosas, que les importe muy poco la voluntad de los españoles...

Rajoy: No, no...

Zapatero: Aún en temas tan trascendentes como fue una guerra que costó decenas de miles de muertos y que usted sigue apoyando...

Rajoy: ...ese es el valor de su palabra...

Zapatero: ...y que encima ahora no se quién le ha aconsejado que venga ahora a discutir...

Ustedes utilizaron el terrorismo para justificar su apoyo a Irak, utilizan el terrorismo para hacer oposición al Gobierno de España en la lucha contra ETA. Y nosotros nos hemos preocupado de fortalecer la seguridad en la lucha contra el terrorismo. Hemos aumentado en 1.200 los policías que luchan contra el terrorismo internacional islamista en nuestro país que sufrió la tragedia del atentado brutal del 11 de marzo.

Vamos a aumentar en 500 más el número de policías especializados en combatir el terrorismo islamista porque es una amenaza. Y desde luego quiero hoy reivindicar el trabajo de las fuerzas de seguridad del Estado, el trabajo de la policía, el trabajo de la justicia en lo que ha sido la detención y la condena de los responsables del 11 de marzo, del mayor atentado terrorista de nuestra historia y en general de toda la tarea de la Justicia y de las fuerzas y cuerpos de Seguridad del Estado.

¿Cuál fue su actitud en el proceso del 11 de marzo, señor Rajoy? El día antes de las pasadas elecciones afirmó que tenía la convicción moral de que ETA era la autora del 11 M. Está aquí, lo saben todos los españoles que lo dijo. Más tarde llegó a defender con rotundidad que no tenía la más mínima duda de que tarde o temprano aparecerían las conexiones entre Al Qaeda y ETA.

En el colmo de la sinrazón, en un momento dado pidió la paralización del procedimiento judicial. Yo tengo la convicción moral de que debería pedirle disculpas a los españoles, señor Rajoy.

Rajoy: Lo que hicimos nosotros en el 11-M fue detener a todos los autores. Y por eso se pudo celebrar el juicio en su día y por eso pudieron ser condenados. Si dependiéramos de ustedes, probablemente no se hubiera celebrado el juicio.

Yo creo que quien debe pedir perdón a los españoles es usted por sus múltiples mentiras. Le he presentado aquí una resolución del Consejo de Seguridad de la ONU, votada por usted, y todavía no ha dado ninguna explicación aquí. Es que es usted el que pide que se ayude con fuerzas militares. Es usted, después de haberse ido para hacerse propaganda. Pero debería sobre todo pedir disculpas a los españoles por el sinfín de mentiras que ha hecho usted en materia de ETA.

Zapatero: No, no, no.

Rajoy: Usted mintió a los españoles cuando dejó que el Partido Comunista de las Tierras Vascas, ETA, se presentara a las elecciones. Usted mintió a los españoles cuando dejó que una parte de ANV se presentara a las elecciones.

Usted mintió a los españoles cuando dejó que De Juana Chaos se diera paseos por San Sebastián. Luego lo metió en la cárcel, cuando le vino bien. Usted mintió a los españoles cuando calificó al señor Otegui como un hombre de paz, señor Zapatero. Que trató al señor Otegui mejor que a María San Gil.

Zapatero: No.

Rajoy: Usted mintió a los españoles cuando dijo que nunca hablaría de política con ETA. Y, sin embargo, habló de política con ETA. Lo ha dicho todo el mundo. Lo ha dicho usted. Tengo aquí los datos. Se lo puedo enseñar. "Con ETA no se hablará nunca de política". Habló de política.

Zapatero: No ¿Por qué cree que ETA rompió la tregua?

Rajoy: Usted mintió a los españoles...

Zapatero: Porque le dijimos que no a la política. Es tan de sentido común como eso.

Rajoy: Usted mintió a los españoles cuando después de la T 4, dijo que no iba a hablar con ETA. Y luego reconoció que había hablado con ETA. Usted sí que es el que le debe disculpas a los españoles. Usted le ha mentado a los españoles en todos los temas del terrorismo.

Zapatero: Nunca. Jamás.

Rajoy: Usted usó el 11-M.

Zapatero: Nunca. Jamás.

Rajoy: Usted apoyó lo que ocurrió en el 11-M.

Zapatero: Nunca. Jamás.

Rajoy: Usted engañó hasta la saciedad.

Moderadora: Ha acabado su tiempo señor Rajoy.

Rajoy: Usted mintió a los españoles en los temas del terrorismo. Y ahora me dice que pida disculpas. No, hombre. Disculpas tendrá que pedir las usted y espero que lo haga ahora mismo.

Moderadora: Señor Zapatero.

Zapatero: Señor Rajoy, aquí está su declaración: "No le quepa la más mínima duda de que, al final, el terrorismo islamista y el de ETA estarán relacionados". 2004.

¿Dónde está la relación? Han estado intoxicando, creando confabulaciones hipotéticas sobre el 11-M, sobre el atentado más grave que nos costó 192 muertos en toda la legislatura, poniendo en cuestión el sumario judicial, poniendo en cuestión a las fuerzas de seguridad del Estado, todo porque no asumieron el resultado electoral.

Yo comparecí catorce horas en una comisión de investigación para dar cuentas de un atentado terrorista que se cometió siendo ustedes Gobierno, siendo el señor Acebes ministro del Interior, y ahora encima pide usted explicaciones.

¿Qué política antiterrorista señor Rajoy prefiere? ¿La de esta legislatura con cuatro víctimas mortales, o la de la legislatura anterior con 238 víctimas mortales? Esa es una buena reflexión, después de que en todo momento en la legislatura anterior dimos pleno apoyo a su Gobierno, al Gobierno de Aznar.

Moderadora: Última intervención, señor Rajoy.

Rajoy: No creía yo que usted fuera a utilizar a los muertos y a presumir de cuánta gente había muerto en una legislatura o en otra.

Zapatero: Durante cuatro años, ha dicho que yo he traicionado a los muertos... No ha hecho más que utilizar el dolor de las víctimas durante estos cuatro años.

Rajoy: Cuando usted llegó al Gobierno, ETA estaba debilitada y ETA llevaba un año sin matar y además se actuaba con la dignidad del Estado.

Zapatero: Por eso dijeron que era ETA la autora del atentado del 11-M.

Rajoy: Con usted, ETA ha vuelto a los Ayuntamientos. Con usted ETA ha vuelto a matar. Usted ha ganado unas elecciones por Irak y por el 11-M. Da la sensación de que quiere volver a ganar unas elecciones por Irak o por el 11 M.

Zapatero: Quiero la verdad, la verdad, la verdad de las cosas.

Rajoy: Yo quiero la verdad de ETA, señor Zapatero. Quiero la verdad de ETA. Fíjese lo que dijo usted después del atentado de Barajas: "He ordenado suspender todas la iniciativas para desarrollar el diálogo con ETA. El diálogo ha llegado a su punto final". Lo dijo en el Congreso de los

Diputados y se lo dijo a los españoles. Y después de decir que es un dislate decir que ha habido diálogo, reconoció ante todos los españoles que volvió a dialogar. Usted ha mentido. Porque usted miente siempre, usted no dice la verdad nunca, ése es el problema.

Zapatero: No hombre no, no, no, no...nunca.

Moderadora: Si usted va a intervenir, señor Zapatero, le daré luego el uso de la palabra al señor Rajoy. Hemos agotado el tiempo, pero si ustedes quieren cerrar de alguna manera. El tiempo se ha agotado.

Zapatero: Vamos a hacer el siguiente. No pasa nada.

Moderadora: Hemos conseguido tres bloques de este cara a cara. Ahora vamos a hacer la pausa para la publicidad. Como ven queda todavía mucho debate. Hasta luego.

Política institucional

Zapatero: Quiero hablar en primer lugar de la España de hoy, de la España de las autonomías. Trabajamos por la cohesión territorial de los españoles.

(Muestra un gráfico) En este gráfico, aparece cómo han avanzado las comunidades autónomas en renta per cápita acercándose a la comunidad autónoma que más renta tiene de España, que es Madrid,...esto era en los años del PP, sólo algunas lo hacían... Prácticamente todas en estos años han ganado renta per cápita y por tanto se reducen las desigualdades territoriales. También fomentamos la cohesión con la mejora de las comunicaciones, que es una de las maneras más importantes de vertebrar España: ésta (muestra otro gráfico) era la red de Alta Velocidad en 2004, cuando llegamos al Gobierno, y ésta va a ser la red de Alta Velocidad en 2020. En la próxima legislatura la Alta Velocidad va a llegar a todas las comunidades autónomas, empezando por la de Valencia.

Estas eran las autovías del Estado en 2004 (otro mapa) y esto es el mapa que vamos a completar en 2020 que supera una concepción radial, según la cual, de Madrid salían todas hacia el conjunto de las comunidades, y ahora hay autovías de norte a sur, de este oeste, y por tanto, una concepción mucho más integradora y vertebrada. La cuestión de España tiene que ver mucho con su igualdad territorial y con sus comunicaciones y también con la política de cooperación, de diálogo y cooperación.

En esta legislatura voy a proponer celebrar tres conferencias de de presidentes, que ha sido un foro muy útil para unir, para sumar esfuerzos

para entre los Gobiernos autonómicos y el Gobierno de España: van a ser sobre Violencia de Género, sobre Educación y sobre Cambio Climático. Y además vamos a abordar un nuevo modelo de financiación autonómica y local, fundamentalmente pensando en las necesidades de la educación y de la sanidad de muchas comunidades autónomas. Esta es mi idea de España, la de la Constitución, la de la cohesión.

Rajoy: Quisiera comenzar, para dejar claro alguna cosa, que en la primera pregunta que hice en el Parlamento hablé del IVA, la financiación autonómica, los cien euros, del cálculo de las pensiones... ¿Esto es fútbol para usted, no? Es la muestra de que no le dice la verdad a los españoles e incluso con un papel delante, como no se lo ha dicho en el caso de la resolución de Irak. Usted ha hablado ahora, entre otras cosas, del Ministerio de Fomento, lo cual resulta verdaderamente sorprendente porque nunca en la historia había sido reprobado su responsable en el Senado y había sido reprobado su responsable en el Parlamento de Cataluña, donde por cierto, usted gobierna, claro.

Hacer promesas para el año 2020, después de haber retrasado todo el plan del PP es algo que está muy bien, pero mire, el 2020 queda un poco lejos. En Valencia habla de AVE, pero es que en Valencia ya tenía que haber llegado el AVE, de la misma forma que tenía que haber llegado el agua, y resuelto el problema de la financiación por población y la seguridad ciudadana.

Zapatero: Sí, el agua.

Rajoy: Pero su idea de España me parece sorprendente, porque su idea de España no la conoce nadie. Usted abrió un proceso, actuó de aprendiz de brujo y creó un modelo para que todo el mundo hiciese lo que estimase oportuno y conveniente sin saber a dónde iba. ¿Sabe lo que consiguió? Porque su negociación con ETA fue el gran fracaso de esta legislatura. Enfrentó a todas las comunidades autónomas entre sí, por el agua, patrimonio, por las inversiones, por la financiación... Dividió a los españoles, propició por primera vez en la historia un Estatuto que no contaba con el apoyo de todos.

Por primer vez en la historia y todo lo hizo para agradar a los nacionalistas y para que estuvieran tranquilos y lo que consiguió fue radicalizar mucho más a algunos partidos nacionalistas y en algunos casos echarlos al monte.

Esa es su idea de España. Usted no tiene ninguna idea de España, se presenta aquí con gráficos para el año 2020 pero usted no tiene una idea de su país ni de la igualdad de los ciudadanos de su país, ni de la solidaridad, ni de la cohesión... de eso no tiene una idea.

Zapatero: Gracias, señor Rajoy. En lo que se refirió en su primera pregunta no era de economía sino sobre comentarios que hacía sobre lo que decían los ministros, sobre si se iba a aplicar o no.

Rajoy: Y hablé de economía, sobre el IVA, la financiación autonómica...

Zapatero: No, no. Aquí está la pregunta. Era de lo que decían. Ni de los precios, ni de la economía ni de nada. Era de lo que decían los ministros. Sobre el Estado de las Autonomías quería hacer un matiz. Nosotros hemos puesto 700 kilómetros en servicio de alta velocidad y ustedes ninguno, porque a Lleida llegaba sólo a 200 kilómetros por hora y no podía considerarse como alta velocidad.

Usted se atreve a hablar de nuestro modelo de España, de los consensos constitucionales. ¡Pero si el PSOE es el eje central de la democracia en España...! Hemos estado en todos los consensos desde la transición democrática, en el consenso constitucional, en todos los consensos autonómicos, en todos los pactos antiterroritas, siempre sin condiciones.

Hemos pactado con UCD, Alianza Popular, IU, partidos nacionalistas; hemos tenido la capacidad de estar en todo y llegar a todo. Un partido que estaba en todo como eje central y hemos desarrollado el modelo autonómico.

Hay una diferencia muy sencilla de porqué pasa esto y porqué están en esa actitud. Creemos que para defender España no hay que atacar a Andalucía, Cataluña ni al País Vasco. Fortalecer el conjunto es defender también a cada una de las partes. Por eso trabajamos con diálogo por todas las CC AA para que todos los ciudadanos y CC AA nos sientan cerca. Como Ceuta y Melilla. Creo que he sido el primer presidente del Gobierno que ha ido.

Rajoy: Yo he ido muchas más veces que usted a Ceuta y Melilla, y no he sido de momento presidente de Gobierno. Ha dicho cosas verdaderamente sorprendentes, como que yo ataco ha dejado caer a Andalucía, Cataluña y el País Vasco, podía haber metido y a Castilla-La Mancha y a Baleares, que pasaba por allí.

Oiga el mayor ataque a Cataluña que se ha hecho ha sido los, espectáculos que ha dado con El Carmelo, con los trenes de cercanías, con el AVE, con

los apagones. Ese es el mayor espectáculo y la mayor agresión que se ha podido producir.

Zapatero: Ustedes recorrieron España al grito de "En contra de Cataluña".

Rajoy: Yo he recorrido Andalucía a lo largo de estos cuatro años, me he ocupado de sus problemas, he estado con mucha gente, he visto muchos lugares. Usted solo ha ido allí en campaña electoral, y yo al País Vasco ¿sabe a lo que he ido? a ayudar a mis compañeros del País Vasco a defender la libertad, la vida y los derechos individuales de las personas. Por tanto eso que usted dijo es lisa y llanamente una de esas cosas que usted dice y no significa nada.

Dice que el PSOE es el centro o el eje central, mire, perdone usted, sinceramente, en el centro de este país en este momento está el PP.

Zapatero: No.

Rajoy: Lo que pasa es que usted pierde perspectiva porque se ha ido muy, muy hacia el extremo y entonces nos ve en otro lugar.

Zapatero: No. En la derecha, en la derecha.

Rajoy: Del Ministerio de Fomento hablaremos luego, pero lo que han hecho ustedes ha sido inaugurar las obras que el PP había puesto en marcha, ustedes no ha puesto en marcha nada y además han paralizado todo por la peculiar forma ser de quien dirige el Ministerio de Fomento.

Me habla de idea de España y todas esas cosas, le recorde el otro día algunas afirmaciones de González, de Guerra. No voy a repetírselo, pero usted tiene convocado en este momento un referéndum en el País Vasco de secesión. Fijese lo que ha dicho hace poco con ocasión de lo de Kosovo la portavoz del Gobierno vasco. Es un nuevo ejemplo de vigencia del derecho democrático a la libre determinación plasmada en legislación internacional.

Usted tiene un problema en Cataluña porque sus socios con los que se presenta, porque usted va en coalición con ERC. tengo aquí un expediente de un ciudadano catalán, que me ha dado, se ha multado con 400 euros porque en la fachada de su comercio consta "Fincas Nebot ap-compra venta de pisos, solares y rústicos", y eso vulnera derechos lingüísticos de los consumidores.

Zapatero: Señor Rajoy hablemos de Andalucía. Ustedes negaron la existencia de 400.000 andaluces en el censo para el modelo de financiación autonómica y tenían una deuda de 2.500 millones de euros con Andalucía y

que me comprometí a satisfacer y que cumplí y di al Gobierno de Andalucía 2.500 millones de euros. Ese es el trato que ustedes tuvieron con Andalucía. Usted con su política territorial no ha dejado de enfrentar unas Comunidades con otras incluso a ciudadanos de una misma Comunidad.

Como, por ejemplo, con el tema de la lengua. La política lingüística que se sigue en Cataluña, señor Rajoy, es la misma que en los últimos 20 años. La misma. Ustedes estuvieron 8 años de Gobierno, es verdad que era la época en la que se hablaba catalán en la intimidad.

Y usted fue ministro de Educación y nunca le escuché nada sobre el problema o los problemas del castellano en Cataluña. Ahora lo han cogido para dividir y enfrentar. Para dividir y enfrentar.

La mejor prueba es que cuando han llegado las reformas de los Estatutos ustedes han votado 20 artículos a favor en Andalucía y en Cataluña han combatido 20 artículos que dicen lo mismo y lo han recurrido al Tribunal Constitucional. Usted ha utilizado los territorios, las comunidades autónomas para enfrentar, para dividir.

Presume de tener una idea de España pero le voy a decir cuál es desde mi punto de vista: la que a usted le interesa en cada momento, en cada lugar. Si interesa en Cataluña hacer una tarea en contra del catalán y diciendo que el castellano se discrimina, lo hacen; si en un momento había que decir que no al Estatuto de Andalucía, hasta que se dieron cuenta de que era un error... luego, si les interesaba, apoyaban el estatuto de Andalucía que tiene, igual que el valenciano, un número elevadísimo de artículos similares al de Cataluña. Usted no ha tenido coherencia y por tanto no tiene una idea global de España.

Rajoy: ¡Todos lo han visto! Es evidente que el señor Zapatero apoya que una persona por poner el título de su negocio en castellano se le multe, y es lógico porque quien le multa es el partido socialista. A mí me gustaría que desautorizara esta resolución porque desgraciadamente hay muchas como esta. Mire, yo le hago una propuesta: voy a hacer una ley para garantizar que todos los ciudadanos puedan mandar a sus hijos a estudiar en castellano en toda España. ¿Usted la va a apoyar o no la va a apoyar? España es el único país del mundo en el que en determinadas zonas no pueden estudiar en castellano, yo voy a hacer esa ley y espero que me diga si la apoya o no...

Zapatero: Sí puede

Rajoy: No, no, no, luego me dice si la apoya o no... Voy a ver si usted apoya o no la esa resolución sancionadora. Oiga, no me diga que yo no tengo una idea de España, si ha dicho que España es una nación discutida y discutible...

Zapatero: No.

Rajoy: ..del Estatuto de autonomía de Cataluña: "aprobaré cualquier cosa que salga del parlamento catalán". Fíjese la idea que tendrá: "cualquier cosa". Le da igual una cosa que la contraria, que dijera sí o que dijera 'sao'. Es usted quien no tiene ningún criterio sobre este asunto. El estatuto catalán, cuando no están de acuerdo, pactan con el señor Mas, engaña al señor Mas, vuelve a reunirse con el señor Mas, vuelven a cambiar todo... no tienen ningún criterio. En Andalucía aprueban una cosa y luego conseguimos que se modificaran 150 artículos, ¡pero a usted le da igual!

Zapatero: No me da igual

Rajoy: Recuerdo cuando me dijo aquello de que el estatuto catalán es una cosa que no le preocupa a nadie, que sólo le interesa a los políticos. Oiga, fíjese lo que han hecho: un estatuto que tenía el apoyo del 52% del censo, hoy es un estatuto que tiene el apoyo del 35% censo; lo han votado el 55% de las personas, es que hay mucha gente que no está de acuerdo. A mí me gustaría conocer su criterio porque usted representa a un partido nacional. ¿Va a aprobar y la va a apoyar cuando yo la presente en parlamento, esta de acuerdo? ¿Va a hacer algo? ¿Se cree que es normal un país donde por poner un letrero en castellano se te sancione? ¿Hay algún país del mundo donde ocurra eso? Sólo en este, en el que gobierna usted, señor Zapatero.

Zapatero: Llevamos veinte años con el mismo régimen lingüístico, que por cierto, apoyó Alianza Popular

Rajoy: No es verdad. No es verdad. No aprobó el Estatuto...

Zapatero: Y usted fue ministro de Educación

Rajoy: Sí, pero empezaron ustedes en el 2003...

Zapatero: ¿Habló alguna vez del castellano en Cataluña?

Rajoy: Sí, sí, hombre

Zapatero: No podían hablar, porque era la etapa del catalán en la intimidad, entonces el catalán era una lengua de todos, que había que defender... Ahora, como no están en La Moncloa ni en Cataluña tienen

ninguna representatividad, pues han cogido lo de Cataluña para crispar, para intentar poner a los ciudadanos del resto de España frente a los catalanes, y eso es una irresponsabilidad, porque gobernaron con el apoyo de partidos catalanes, con el apoyo de CiU.

Usted como ministro de Educación nunca defendió nada ni la pidió, sobre el castellano en Cataluña. No la pidió ni hizo nada como ministro.

Rajoy: Bien... Creo que ha quedado claro que al señor Zapatero le parece bien que a una persona que rotule en castellano se le multe y que otros ciudadanos no puedan estudiar en su idioma, algo que no ocurre en ningún país del mundo, queda constancia.

Zapatero: No...

Rajoy: Hicimos grandes pactos nacionales, en 1992 y en 1996, y la primera vez desde 1977 que esto se ha roto ha sido con usted. Ni con Suárez, ni con Calvo Sotelo ni con Aznar. No hubo un estatuto no apoyado por los grandes partidos. Nos hemos ocupado mucho de las autonomías, pero hay que ocuparse de un Estado fuerte que pueda garantizar la igualdad de los españoles, la cohesión. Y usted aquí ha fracasado.

Retos del futuro

Zapatero: Nada hay más ligado al futuro que la educación. Hemos puesto en este periodo las bases para un modelo educativo de más calidad. Ahora tenemos nuevas leyes con financiación y con consenso de las autonomías y de la comunidad educativa.

Pero tenemos importantísimos retos para los próximos cuatro años. Hemos conseguido la plena escolarización de tres a seis años. Ahora hay que conseguir la plena escolarización de cero a tres años. Tenemos que lograr que 4 de cada 5 jóvenes sigan estudiando más allá de los 16 años, de la educación obligatoria. Para ello tenemos varias medidas, como las becas-salario.

Tenemos que potenciar la formación de matemáticas, la lectura, que ya la hemos potenciado, y el inglés. Proponemos que al menos el 15% de la actividad en las aulas sea en inglés. Y, además, que lleguemos en la legislatura hasta 200.000 jóvenes becados que puedan ir a perfeccionar el inglés un mes fuera de nuestras fronteras. Es un programa que hemos puesto en esta legislatura. Hasta ahora han ido al año 50.000, por primera vez. Y queremos llegar al final de nuestra legislatura a 200.000.

Queremos mejor la formación del profesorado y reforzar su autoridad. Pretendemos que nuestro sistema universitario esté entre los diez mejores del mundo. Para ello propongo hacer un gran acuerdo de financiación con comunidades autónomas y universidades. Señor Rajoy, lleva varias semanas criticando al Gobierno por el último informe PISA. Denigran los resultados, que no son para eso, porque tenemos unos resultados de orden medio de los países desarrollados. Pero, además, señor Rajoy, es lo que menos entiendo, tiran piedras contra su propio tejado, porque el informe PISA examina sobre todo su gestión. Son los niños de 15 años que lo hacen en el curso 2005-2006. Niños que estuvieron el 80% de su periodo formativo con usted. Por criticarme denigran hasta su propia gestión.

Rajoy: No. En realidad el informe PISA critica la LOGSE, que es la ley que hicieron ustedes y que nosotros cambiamos pero que no pudo entrar en vigor porque usted la liquidó, demostrando que es un gran demócrata, a las 48 horas de entrar en el Gobierno. El problema que tiene usted es que en tantos y tantos temas no está en la realidad. La educación en España está funcionando mal, pero no porque lo diga el informe PISA. Los últimos datos son realmente para entristecerse...

Zapatero: No, no, no

Rajoy: Estamos por debajo del puesto 30 del mundo en lectura, matemáticas y ciencias. Las tasas de fracaso y abandono escolar son tremendas, somos los terceros por la cola de la Europa de los 27. No tiene ninguna credibilidad lo que dice usted en educación. Lo que usted ha dicho del inglés y todas esas cosas y las becas está muy bien pero lo más importante en educación es volver a los principios de mérito, trabajo y esfuerzo. Que para pasar de curso se necesite saber y que para ello se tenga que aprobar y no suspender cuatro asignaturas. Lo que se ha bajado es el nivel de la calidad de la educación en España.

El sistema educativo debe pilotar sobre los profesores y se les debe dar autoridad, porque ellos van a enseñar y los alumnos a aprender. Y luego inglés, nuevas tecnologías, sociedad de telecomunicación, porque ese es el tema capital para poder competir en el futuro y usted está con la educación para la ciudadanía o quitándole a la gente la posibilidad de estudiar en castellano. Su política educativa de los últimos años nos ha conducido al lugar en el que estamos.

Hay otro tema de futuro muy importante: la vivienda. Los precios han subido el 43% durante su mandato. El otro día dijo que habían bajado en este tiempo. Han subido las hipotecas y el esfuerzo de la gente para pagar su vivienda y sólo ha hecho ocurrencias como las zapatillas, crear un ministerio, planes y más planes, el alquiler...

Lo que hay que hacer es un gran acuerdo nacional en materia de vivienda para que el suelo valga menos y hay que modificar la Ley de Haciendas Locales para que los ayuntamientos no tengan que financiarse con el precio del suelo.

Zapatero: Quiero hacer alguna matización sobre educación muy rápidamente. Ese informe corresponde sobre todo a 8 años en los que los niños estaban bajo de dependencia como Gobierno y como Ministerio y sus políticas, y sus cambios de leyes y sus decretos. Y su falta de inversiones. Mi opinión es que la educación en España necesita mejorar, no ser denigrada, porque no es justo; si no, este país no habría alcanzado el nivel de desarrollo y de bienestar que ha alcanzado. Porque tenemos magníficos docentes, magníficos profesores, padres que se sacrifican y lo que hay que hacer es aumentar los recursos como hemos hecho nosotros en estos 4 años.

Un aumento del 80% de las becas, 2.500 centros con profesores de apoyo y refuerzo para los niños que no pueden. Hay que reforzar la autoridad de los profesores, invertir en el apoyo a las matemáticas, a la lengua. Pero no denigrar nuestro sistema educativo, y menos amparándose en un informe que corresponde a su etapa de gobierno.

Mire, en cuanto a vivienda, le voy a dar un dato: con su ley del suelo, con la ley que empezaron a cambiar en el decreto del 96 y 98, ¿sabe cuando subió los terrenos del suelo en España? Un 500% con esa liberalización. Esa la consecuencia de su política. Y con ustedes la vivienda subió en esa liberalización...

Rajoy: ¡Si eso no está aprobado! Por favor... la liberalización del suelo, ¡hombre que barbaridad!

Zapatero: Sí, un 500% con su ley del suelo. Y un 80% aumentó la vivienda en la última legislatura. Y en esta el incremento ha ido decreciendo hasta llegar solo al 40%. Con ustedes el precio de la vivienda subía seis veces más que los salarios y con nosotros hemos pasado de 50.000 viviendas

protegidas a las 150.000 viviendas protegidas que vamos a construir este año. Tres veces más. Y por cierto, los datos de la comunidad de Madrid son viviendas que financia el Estado.

Rajoy: Sí, sí.

Zapatero: El Estado, y que hacen ayuntamientos socialistas. Dígaselo a la señora Esperanza Aguirre, que ya sabe lo que dijo, que lo que quería era acabar con la vivienda protegida. Y nosotros hemos dado ayudas a los jóvenes para el alquiler.

Rajoy: Le voy a dar datos. Banco de España: en el año 1995 cuando llegamos al Gobierno, de cada 100 euros había que dedicar 46 al pago de la vivienda. Cuando nos fuimos 31 euros y ahora estamos en 46,2 euros. Incremento del precio de la vivienda. Es que usted falta a la verdad. Éste es el problema que tiene usted. Entre los años 2000 a 2004 valía 551 euros y entre el 2004-2008, su etapa, 705 euros. Proporcionado por el Ministerio de la Vivienda o por el INE.

Precio de la vivienda de protección oficial. Cuando gobernaba el PP en 2004 valía 112.000 euros y ahora 200.000 euros. Viviendas protegidas, se lo dije el otro día, Comunidad de Madrid, Cataluña y Andalucía. Si estos datos no son ciertos, pues tendrá usted que echar al Ministerio de la Vivienda, al Ministerio de Economía por decir falsedades. Eso de la liberalización del suelo, eso es falso. Usted no se entera. Eso no se ha producido nunca en España. Eso es algo que se le ha ocurrido a usted o que se lo ha inventado. Eso no entró en vigor nunca. Usted no se entera de eso.

Vamos a hablar de educación. Usted dice hay que hacer, hay que hacer, hay que hacer... Y usted no ha hecho nada. Sólo derogó una ley que había ahí y echar a la ministra al día siguiente de aprobar la ley. Realmente tenía razón, no sé si alguien tendría que haberse ido con la ministra. Habla de los padres y de los profesores, pero no ha hecho nada.

Hace unos días me sorprendí con unas declaraciones verdaderamente inusuales e impropias de una persona que está en la magistratura echándole la culpa de la educación de los hijos a los padres. Usted dice que yo denigro la educación y usted le hecha las culpas a los padres. Está fuera de la realidad y éste es el tema capital del futuro, porque no vamos a competir con petróleo sino con personas que tienen que estar formadas en inglés, en sociedad de la información, en nuevas comunicaciones... tiene

que haber un nivel de exigencia que ahora no existe. Este es el tema capital para España.

Zapatero: Señor Rajoy, la presidenta electa: "Voy a suprimir la vivienda protegida". Esta es la política del Partido Popular.

Rajoy: A juzgar por estos datos no parece que lo haya hecho...

Zapatero: Vamos a hablar de educación. Nuestro país lleva 30 años de libertad y de democracia. Muchos otros países europeos, que nos ganan en bienestar y en renta per cápita, disfrutaron de democracia décadas antes y de progreso y de libertades y de una mejor educación

Rajoy: Hungría también y Polonia... los países del Este...

Zapatero: Y nosotros hemos partido de una situación de retraso histórico. Y ahora estamos recuperando, hemos hecho un tramo importante de recuperación. ¿Nos queda mucho por recuperar?

Sí, mucho, con esfuerzo. Y claro que lo hemos hecho: 80 por ciento más de recurso en becas, apoyo a 2.500 centros y una ley, que la nuestra sí llevaba memoria económica. Una ley con 7.000 millones

Quiero hablar de otros temas que son capitales para el futuro, Nuevas tecnologías. Cuando llegamos al Gobierno estábamos a la cola en Internet de Europa, por detrás de Chipre, hoy estamos al nivel de Francia y avanzaremos más. Accederán a la banda ancha 6 de cada 10 hogares al final de la legislatura. Y en 2010 todos los trámites con la Administración serán por Internet.

En Investigación y Desarrollo hemos triplicado el presupuesto, en I+D+i. Vamos a aumentar en 50.000 el número de investigadores y vamos a seguir apostando por los sectores tecnológicos de futuro. El sector aeronáutico, en el que somos líderes en tecnología de reabastecimiento en vuelo, duplicará su tamaño en la siguiente legislatura. El sector de las energías renovables del que somos líderes en energía eólica y solar también doblará su peso. Y en biotecnología, nuestro objetivo es ser líderes en investigación de células madre. Y la suma económica de estos tres sectores será mayor en cuatro años que el sector inmobiliario hoy. Esto es apostar por una economía productiva, por las nuevas tecnologías...

Rajoy: La pena es que no lo hayan hecho en los últimos 4 años

Zapatero: Sí lo hemos hecho.

Rajoy: Claro, ahora la culpa de la educación la tiene la historia de España porque unas eran democracias y otros no. Mire usted la República Checa, Letonia, Estonia, Lituania, países que nos han adelantado en buena parte de los puntos fundamentales en el informe PISA pues son democracias desde hace bastante menos tiempo que España. Ese es el problema, señor Zapatero.

Me parece muy bien todo lo que ha dicho sobre nuevas tecnologías e Internet pero mire, los datos son los datos, los acaba de publicar hace poco también la Unión Europea. En los 4 años que median entre 1999 y 2003 se subió en España la participación en el PIB en el 0,2 y en los cuatro suyos sólo subió el 0,1. Usted habla, dice, voy a hacer... pero es que al final la realidad se impone.

Zapatero: Hemos subido en tecnología 7.500 millones...

Rajoy: En cualquier caso yo quería hablar del Ministerio de Fomento. Ha sido la expresión mas clara de la política de este Gobierno, es decir, y de la herencia ha hecho mucha propaganda: inaugura lo que ya estaba construyéndose. Los espectáculos a los que hemos asistido en el AVE a Valladolid, a Málaga, a Barcelona, han sido impropios de una democracia avanzada, han retrasado cosas para que pareciera que las hizo usted.

Lo que ha pasado en el Aeropuerto de Barajas, tardar dos años en inaugurarlos por poner los mostradores y la luz, es algo verdaderamente sorprendente. No sabemos lo que está pasando en estos mismos momentos en el aeropuerto de Barcelona y hay algunas obras...

Zapatero: ... que tenemos los mejores aeropuertos de Europa, y estoy orgulloso de ello.

Rajoy: Sí, Sí. Ya, ya, pero hay muchas cosas pendientes. El AVE de Valencia, de Galicia, el plan ferroviario de Canarias, el plan del oeste de su pueblo, en León, y toda la zona del noroeste española... De esto no ha habido nada.

Ustedes lo que han hecho es paralizar un plan como hicieron en otras materias, por ejemplo, en el tema de agua. Paralizar un plan y luego hemos visto los espectáculos que han ocurrido. Y ese tema es capital. Yo voy a aumentar la inversión en las infraestructuras, porque es un tema absolutamente capital, voy a aumentar la inversión en educación porque creo que es capital para

España, pero desde luego voy hacia un modelo educativo más exigente porque, si no, no vamos a poder competir en el mundo y un tema así tiene que ser uno de los retos básicos del futuro de los españoles. Pero en los presupuestos tiene que plasmarse, señor Zapatero, lo demás son palabras.

Zapatero: Hemos incrementado la inversión en infraestructuras. Fíjese el compromiso: en la próxima legislatura, a todas las comunidades autónomas llegará la Alta Velocidad,... y en educación, con los datos que le he aportado.

Pero yo quiero referirme al cambio climático, porque es uno de los grandes retos de futuro.

Nuestra apuesta es una apuesta por el ahorro y energías renovables, que nos ha permitido reducir por primera vez la emisión de gases de efecto invernadero en 2006 y contenerlas en 2007. Para nosotros, la lucha contra el cambio climático es una gran oportunidad, no sólo una prioridad, sino una gran oportunidad económica para mejorar la competitividad de nuestra economía, para generar investigación y más valor añadido.

Y también tenemos un compromiso con el desarrollo rural, con el ámbito rural, con ciudadanos que tienen exactamente el mismo derecho a tener infraestructuras y servicios que los que viven en los ámbitos urbanos. Por eso hemos hecho la Ley de Desarrollo rural, que vamos a aplicar en cooperación con las comunidades autónomas. Y también un programa de agua: de aquí al 2011 me comprometo a que haya ochocientos hectómetros cúbicos más en toda la cuenca del Mediterráneo con desalación, que equivale a tres millones de personas más que pueden abastecerse.

Rajoy: Son, evidentemente, muchos los temas que se han planteado. Es muy importante mi apuesta por la educación, por las infraestructuras: me parece sorprendente lo que ha dicho el presidente del Gobierno, dice que han invertido mucho en infraestructuras. En 2004, se invertía el 2,02% en España y ustedes sólo fueron capaces de ejecutar el 1,43. Y éste, en el 2007, sólo el 1,58. Han bajado las inversiones en España...

Zapatero: No, no

Rajoy:...para mí, las infraestructuras serán una prioridad. Ha hablado usted de los agricultores, o de los ganaderos, en el campo. Después de las negociaciones que han hecho ustedes en la Unión Europea no tiene usted ninguna autoridad moral para hablar ni de agricultores ni de ganaderos. Y

desde luego lo que ha ocurrido en el tema del agua es sorprendente: han liquidado un proyecto y han dejado sin agua a Aragón, Cataluña -Barcelona tiene unos problemas enormemente importantes- Castellón, Valencia, Alicante, Murcia, Almería...

Yo mantengo lo que he dicho en todos los sitios, voy a llevar agua a todos los sitios, empezando por el pacto del agua y llevándolo luego desde las cuencas excedentarias... Haré un trasvase, sí, si es eso lo que quiere saber. Usted no ha hecho nada y no va a hacer nada y las desaladoras emiten CO2 y van contra el cambio climático.

Cierre del debate

Zapatero: Hace cuatro años recibí el apoyo de más de once millones de españoles, quiero aprovechar esta ocasión para expresarme mi profundo agradecimiento a los que me dieron la confianza en ese momento. Mi agradecimiento también a los que en estos años, han expresado su apoyo a las acciones de Gobierno, mi agradecimiento a los que han discrepado con respeto. Quiero que todos

los españoles sepan que tanto el apoyo como la crítica me han servido de estímulo para esforzarme y trabajar por mis compatriotas. En estos debates he explicado y he defendido con convicción la tarea de gobierno. Ahora quiero pedirles el apoyo para un proyecto para los próximos cuatro años. Porque estoy convencido que un país es fuerte si da las mismas oportunidades a todos los ciudadanos y apoya a los más débiles, porque estoy comprometido con terminar con todas las discriminaciones, empezando por la que afecta a las mujeres, porque estoy convencido que el crecimiento económico nos debe llevar al pleno empleo. Porque estoy comprometido con que la mayoría de los recursos públicos se dediquen a la educación, la sanidad, a subir las pensiones, a apoyar a los jóvenes para que encuentren empleo, a los trabajadores y a sus familias. Porque tengo el compromiso de afrontar un desarrollo sostenible, de luchar contra el cambio climático, de hacer que nuestro país lidere esta nueva etapa. Porque estoy comprometido con la defensa de la paz, con una España europeísta, con la defensa de la legalidad internacional, con una España unida, en convivencia y que respete la diversidad. Porque el futuro es la convivencia y no la división, porque llegaremos mejor al futuro si tenemos confianza y no pesimismo. Por todas estas razones les pido su voto y su apoyo para los

próximos cuatro años. Gobernaré para todos y con respeto a todos. Gobernaré con firmeza, gobernaré con convicción. Mejoraré las cosas bien hechas y corregiré los errores. Gobernaré con sensibilidad, y estaré muy cerca de los que no tienen de todo.

Buenas noches y buena suerte.

Rajoy: Buenas noches. Yo creo que España es un gran país, una gran nación de ciudadanos libres e iguales que tiene problemas en estos momentos. Pero si actuamos con trabajo y con realismo y con humildad vamos a solucionarlos. Espero que esta nueva legislatura no sea de tensión sino de consenso. Le voy a proponer al principal partido de la oposición un acuerdo en los temas que importan, para que España sea lo que queremos que sea, un país de ciudadanos libres e iguales.

Muchos votantes del partido socialista creen que España es una gran nación de ciudadanos libres e iguales, y que hay cosas que no se han hecho bien. Ofreceré un pacto contra ETA, para derrotar a ETA. Un acuerdo para modernizar y consolidar nuestro sistema de protección social, sobre todo en pensiones y sanidad; y en el resto de los temas yo no seré el presidente del Partido Popular sino el presidente de todos los españoles. Gobernaré sin generar tensiones ni divisiones. La economía es capital. La economía lo es todo. De una buena economía depende todo.

Lucharé contra los precios, contra el desempleo. El reto básico es que trabajen en España tantas mujeres como hombres, hay actualmente ocho millones de mujeres trabajando y 12 millones de hombres. Es mi propósito desarrollar en esta legislatura políticas sociales, y la educación, la sanidad... No enredarnos con debates sobre naciones o alianzas de civilizaciones. La economía por encima de cualquier otra consideración. Hay que hacer reformas, bajar los impuestos, desarrollar la I+D+i. La educación es muy importante, pero se necesita exigencia, calidad, que se valore el trabajo, el mérito y el esfuerzo. Se necesita que todos los españoles estén unidos en sus tierras y en sus gentes. El estado de las autonomías es lo que yo defiendo, pero que funcione y bien, que sirva para favorecer al conjunto. Hay que derrotar a ETA, y que no se pierda la dignidad del Estado. La clave es derrotar el terrorismo, y se puede hacer con la ley.

Señoras y señores. Ya termino. El otro día hablé de una niña. En esa niña pienso, en esa niña que va a crecer, que tiene que estudiar, que quiere

tener una vivienda. Esa niña está en mi cabeza, esa niña es la que mueve mi sentimiento y mi corazón. Esa niña.